

# Notulen OB 101 (8 oktober 2024)

<b>Vergaderdatum</b>	8 okt. 2024		
<b>Tijd</b>	09:30 - 11:30u		
<b>Locatie</b>	Digitaal Teams. Zie in uitnodiging Teams inbelcode		
<b>Auteur</b>	<a href="mailto:joyce.eering@logius.nl">joyce.eering@logius.nl</a>		
<b>Aanwezigen</b>	<a href="#">Kolette Visser</a> (voorzitter)	Logius	
	<a href="mailto:joyce.eering@logius.nl">joyce.eering@logius.nl</a> (secretaris)	Logius	
	<a href="#">Frans de Kok</a>	Logius	
	<a href="#">J v. Wingerde</a> (Jeroen)	Logius	Clustermanager Beheerteam eHerkenning
	<a href="#">Madà Miesen</a>	KPN	
	<a href="#">Marco Eikenaar</a>	Belastingdienst	
	<a href="#">Mark Baas</a>	Reconi	
	<a href="#">René Bonte   Reconi</a>	Reconi	
	<a href="#">Marco Bonsink</a>	UnifiedPost	Afgemeld
	<a href="#">Hans Milikan</a>	Signicat	Afgemeld, vervanger <a href="#">Simone Verwer</a>
	<a href="#">Simone Verwer</a>	Signicat	
	<a href="#">Jacques Urlus</a>	NBA	Afgemeld
	<a href="#">Jan Geert Koops   Dictu</a>	Dictu	
	<a href="#">Job Mulleman</a>	Digidentity	
	<a href="#">Bernard Stibbe</a>	VZVZ	

## 1. Opening

[Kolette Visser](#) heet iedereen welkom.

- Jacques Urlus en Marco Bonsink hebben zich afgemeld.
- Introductie Simone Verwer, Productowner bij Signicat. Simone is vervanger van Hans Milikan.

- Introductie Jeroen van Wingerde, Clustermanager Beheerteam eHerkenning. Jeroen is uitgenodigd voor een live experience van het OB.

## 1.1. Vaststellen agenda

- De agenda wordt vastgesteld.

## 1.2. Mededelingen

Kolette:

- T.a.v. [RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen](#). Deze RFC is lang geleden goedgekeurd door het OB en TB maar is nog in afwachting van de DPIA. Voortgang: De DPIA is opgesteld en is ondertussen afgestemd met Juridische Zaken. Het behoeft echter nog enige aanvulling n.a.v. de ontvangen feedback. Zodra hierover een update is zal het worden gemeld in het OB.

## 1.3. Vaststellen notulen OB

Het verslag van de vorige meeting: [Notulen van OB 100 \(10 september 2024\)](#) is akkoord.

# 2. Update/voortgang releaseontwikkelingen

Kolette:

- TRR – BD toestaan als identificerend kenmerk van een Intermediar Ketenmachtiging. De planning release ketenmachtigen buitenlandse intermediairs (TRR) naar productie is soepel verlopen. Het is 1 oktober 2024 live gegaan en is in productie.

### Toelichting:

*De [RFC2418 Tekstuele aanpassing begrippenlijst en Identificerend kenmerk TRR](#) is reeds via een schriftelijke ronde op 21 mei 2024 positief geadviseerd door het OB en in het TB van 23 mei 2024 goedgekeurd maar nog niet tekstueel verwerkt in het AS. Doordat de recente TRR-release is uitgebreid voor diensten van andere organisaties zoals Logius dienst Machtigen Digipoort en RVO is deze RFC tekstueel aangepast in overleg met Hans Milikan. Zie groen gearceerde teksten.*

- Het OB is positief over de tekstuele uitbreiding. De aanpassing zal z.s.m. worden verwerkt in het Afsprakenstelsel en een nieuwe versie van het AS zal worden gepubliceerd.

Samenvatting RFC2418:

<p><b>Waarom is deze RFC nodig?</b></p>	<p>Het Tijdelijk Register Restgroepen (TRR) is een register t.b.v. de Belastingdienst en de Douane. <b>Bij het opstellen van RFC2387 Introductie ECTA TRR-BD TRR</b> is er een omissie opgetreden door niet de <i>Douane</i> in de tekst/<b>omschrijving</b> op te nemen. <b>RFC2387 is reeds geïmplementeerd in het Afsprakenstelsel.</b></p> <p>Tevens is begin september besloten om het gebruik van TRR-BD uit te breiden voor de diensten van andere organisatie dan BD en Douane. Dit is meegenomen in de TRR-release.</p>
<p><b>Oplossingsrichting</b></p>	<p>De teksten 'de Douane' en 'het gebruik van de TRR-BD functionaliteit is tevens uitgebreid voor diensten van andere organisaties zoals de Logius dienst Machtigen Digipoort en RVO die een specifieke functie vervullen in de dienstverlening van de Belastingdienst en Douane' toevoegen in de begrippenlijst en de identificerende kenmerken, waarbij mogelijk een kleine technische aanpassing doorgevoerd en getest moet worden.</p>
<p><b>Aanpassing van</b></p>	<p><a href="#">Begrippenlijst</a> en <a href="#">EntityConcernedID:TRR</a></p>
<p><b>Impact op rollen</b></p>	<p>HM, MR en AD</p>
<p><b>Impact op aanpalende systemen</b></p>	<p>nvt</p>
<p><b>Gerelateerd aan</b></p>	<p><a href="#">RFC2387</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">EntityConcernedID:TRR-BD RFC2387</a></li> </ul> <p><a href="#">RFC2420</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">EntityConcernedID:TRR-BD RFC2420</a></li> </ul>
<p><b>Eigenaar</b></p>	<p><a href="#">Kolette Visser</a></p>
<p><b>Implementatietermijn</b></p>	<p>De aanpassing bij EntityConcernedID zal zeer gering zijn en kan meegenomen worden in de komende TRR-release.</p>
<p><b>Testcases van toepassing?</b></p>	<p>nvt</p>
<p><b>Motivatie verkorte RFC procedure</b></p>	<p></p>

### 3. Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log: [Overzicht Actuele Dossiers](#)

[René Bonte | Reconi](#) geeft update t.a.v.:

- eIDAS 2.0/EDI/Wallet m.n. rondom de Large Scale Pilot (LSP). Vanmiddag vindt de consortium bijeenkomst plaats. De eH partijen welke zich hebben ingeschreven zijn geselecteerd voor deelname. De tijdslijn is bekend waaronder de deadline voor het indienen van een voorstel van het consortium bij de Europese Commissie, deze is op 5 november 2024. De komende weken zal afstemming plaatsvinden over de vorm, budget en welke partijen gaan deelnemen voor welke usecases. Meer update hierover volgt in het volgende OB. Volg ondertussen [hier](#) de ontwikkelingen over de European Digital Identity Wallet LSP WE BUILD (voorheen WEIDC).
- Het actief uitwerken van het dossier Ketenmonitoring; Vanuit het TB is opnieuw de behoefte geuit om de status van het hele netwerk inzichtelijk te hebben. René doet een oproep bij de verschillende partijen, leveranciers, HM/MR, ketenpartners BSNk en eIDAS Berichtenservice als er geschikte capaciteit beschikbaar is, diegene affiniteit heeft met ketenmonitoring mee wil denken aan oplossingsrichtingen en het bepalen van best practices, bij hem te melden
- Stelsel Toegang; Afgelopen september heeft een PDGI meeting plaatsgevonden. René is deelnemer namens eHerkenning in de WG Architectuur & Migratievoorbereiding samen met Frans de Kok en Marcel Wendt (DDY). Besluit is genomen over de architectuur en het migratieplan voor het loslaten van de Plateau planning en verder te gaan met een Release planning. Echter is geen inhoudelijk overleg meer geweest tot heden over hoe en wat t.a.v. migratievoorbereiding. Het ontbreken van contact is eind augustus geëscaleerd bij het bestuur van de VeHa en Petit Comité.
- Kolette: In de PDGI meeting is tevens besloten dat Logius het beheer gaat doen met kanttekening dat eisen zullen worden opgesteld voor het doen van een markt consultancy.
- Jeroen van Wingerde (Clustermanager eHerkenning Beheerorganisatie): Op 1 oktober jl. heeft workshop “integrale planning Stelsel Toegang” plaats gevonden. Hierin kwam de constatering naar boven dat niet een ieder bekend is dat het Stelsel toegang as-is overgaat. Hierover is afstemming met de leveranciers maar nog niet met de Logius Beheerorganisatie. Uitgesproken wordt dat er nog veel vragen en onduidelijkheden zijn over de migratie, de koppeling met de BO, eHerkenning en TVS.

## 4. RFC's ter advies

4.1 [RFC2400 Tekstuele aanpassing 2.1.2. Bewijs en verificatie van identiteit \(natuurlijk persoon\) LoA3 - opslaan gegevens als comfortinformatie](#)

### Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	In het normenkader bij 2.1.2 LoA3 punt 3 wordt gesproken over het registreren van gevalideerde contactgegevens in het uitgifteproces en het opslaan als comfortinformatie. De huidige tekst is voorschrijvend wat niet-wenselijk is en in de praktijk tot veel administratieve last leidt. Daarom het voorstel om de comfortinformatie te verduidelijken en ‘optioneel’ te maken. In de toelichting een wijziging rondom het fysieke adres naar en aanpassing waarvoor het gevalideerde adres wordt gebruikt.
<b>Oplossingsrichting</b>	Aanpassing in normenkader - zie onderstaande tekstvoorstel
<b>Aanpassing van</b>	<a href="#">Normenkader - 2.1.2 LoA3</a> punt 3 en Toelichting
<b>Impact op rollen</b>	geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	geen
<b>Gerelateerd aan</b>	nvt
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Kolette Visser</a>
<b>Implementatietermijn</b>	Direct (administratief)
<b>Testcases van toepassing?</b>	nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	geen juridische/technische impact

Opmerking Kolette:

- Op een aantal RFC's welke ter advies zijn geagendeerd is de interne controle (vinkjes) door de Beheerorganisatie nog niet volledig uitgevoerd. Dit wordt deze week uitgevoerd.

**Afspraak OB 101:** OB adviseert positief naar TB.

4.2 [RFC2409 Tekstuele verwijzing Normenkader met link naar uitleg gezaghebbende bron](#)

## Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	Doordat er in het normenkader uitleg is gegeven aan wat onder een gezaghebbende bron wordt verstaan, is het wenselijk om op diverse plaatsen waaronder ook Eisen voor IoA (COL 8.2.3-03 en -04) in het normenkader een verwijzing op te nemen naar deze uitleg.
<b>Oplossingsrichting</b>	Op diverse plekken een link naar gezaghebbende bron aangebracht. Aanpassing in de toelichting bij 2.1.1.

<b>Aanpassing van</b>	<a href="#">Technische specificaties, procedures voor uitgifte van middelen en eisen voor het authenticatiemechanisme</a> <a href="#">Eisen Identificatie op Afstand</a>
<b>Impact op rollen</b>	geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	geen
<b>Gerelateerd aan</b>	<a href="#">RFC2357 Toestaan gebruik van Nederlandse rijbewijs model 6I met chip bij Identificatie op Afstand</a> <a href="#">RFC2395 Tekstuele aanpassing Definitie Gezaghebbende bron</a> <a href="#">RFC2422 Tekstuele aanpassing verwijderen verwijzing naar PRADO in Eisen voor IoA</a>
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Kolette Visser</a>
<b>Implementatietermijn</b>	Direct (administratief)
<b>Testcases van toepassing?</b>	nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	

Afspraak OB 101: OB adviseert positief naar TB.

4.3 [RFC2415 - Toevoegen definitie Leverancier en controle juiste gebruik Leverancier of Deelnemer in het AS](#)

## Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	De term Deelnemer en Leverancier wordt in het Afsprakenstelsel wisselend gebruikt, terwijl er in principe geen verschil is tussen een Deelnemer en een Leverancier. Echter is Deelnemer wel breder dan Leverancier. Om die reden is in de begrippenlijst Leverancier opgenomen met een passende definitie. Verder is er in het AS gekeken waar de term Deelnemer en Leverancier voorkomt en of die daar passend is. Waar een verbetering mogelijk is is dit opgenomen in deze RFC.
<b>Oplossingsrichting</b>	Daar waar Leverancier of Deelnemer staat in het Afsprakenstelsel is er beoordeeld door de Expertgroep Normenkaders of dat passend is.
<b>Aanpassing van</b>	Het gehele Afsprakenstelsel is hierop beoordeeld en waar nodig en passend aangepast.

<b>Impact op rollen</b>	Geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	Geen
<b>Gerelateerd aan</b>	<i>Geen</i>
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Rogier Pafort</a>
<b>Implementatietermijn</b>	Direct (administratief)
<b>Testcases van toepassing?</b>	Nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	Geen technische of juridische impact

Afspraak OB 101: OB adviseert positief naar TB.

#### 4.4 [RFC2424 - Borgen overgang en verplichtstelling 2FA in normenkader](#)

### Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	Op 25 mei 2023 is het TB akkoord gegaan met het toepassing van 2-factor authenticatie (2FA) op EH2 per 1-7-2025. Dit naar aanleiding van de wens van het TB om alle betrouwbaarheidsniveaus te voorzien van minimaal 2-factor authenticatie. Voor 1-7-2025 dienen de leveranciers EH2 te voorzien van 2FA. Deze RFC borgt dat deze overgang en verplichting wordt opgenomen in het normenkader betrouwbaarheidsniveaus.
<b>Oplossingsrichting</b>	Het normenkader betrouwbaarheidsniveaus wordt aangepast, zodat duidelijk wordt dat 2FA voor EH2 verplicht is per 1-7-2025.
<b>Aanpassing van</b>	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus 2.2.1 <a href="#">Technische specificaties, procedures voor uitgifte van middelen en eisen voor het authenticatiemechanisme</a>
<b>Impact op rollen</b>	MU en AD
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	Geen
<b>Gerelateerd aan</b>	Werkgroep Verplichtstellen 2FA
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Rogier Pafort</a>

<b>Implementatietermijn</b>	Inloggen met 2FA verplicht stellen en afdwingen voor EH2 per 1-7-2025. Bestaande EH2-gebruikers mogelijkheid bieden tot toevoegen 2FA en wijzen op de noodzaak van een betere beveiliging; 1 juli 2024 – 30 juni 2025
<b>Testcases van toepassing?</b>	Nvt (geen koppelvlak wijziging)
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	Nvt

Afspraak OB 101: OB adviseert positief naar TB.

## 5. RFC's ter bespreking

5.1 [RFC2414 - Verduidelijken Normenkader 2.1.3 Bewijs en verificatie van identiteit \(rechtspersoon\)](#)

### Samenvatting

<p><b>Waarom is deze RFC nodig?</b></p>	<p>Per betrouwbaarheidsniveau hanteert het normenkader betrouwbaarheidsniveaus regels ten aanzien van de controle op de bevoegdheid van de aanvrager van eHerkenning. Logischerwijs hoe hoger het betrouwbaarheidsniveau hoe strikter de controle op de bevoegdheid. Op LoA2 en LoA3 worden er vereisten gesteld aan het aantal gezamenlijk bevoegd vertegenwoordigers die de aanvraag moeten ondertekenen. Vanuit het verleden zit hier nog een vereiste aan vast dat er een risicoanalyse wordt uitgevoerd bij deze aanvragen. Echter is deze risicoanalyse reeds uitgevoerd bij invoering van deze eis middels een RFC. Met deze RFC wordt de uitvoering van deze risicoanalyse op LoA2 en LoA3 niet meer vereist. Op LoA4 dienen alle gezamenlijk bevoegd vertegenwoordigers de aanvraag te ondertekenen en was een risicoanalyse niet van toepassing en wijzigt er op LoA4 ten aanzien van dit punt dus niets.</p> <p>En,</p> <p>Op LoA4 dient naast de gebruiker ook de bevoegd vertegenwoordiger fysiek geïdentificeerd te worden. Er is echter onduidelijkheid over het aantal bevoegd vertegenwoordigers die fysiek geïdentificeerd moeten worden. In de situatie van een gezamenlijke bevoegdheid kan dit leiden tot zeer moeilijk uitvoerbare situaties, bijvoorbeeld als er een groot aantal gezamenlijk bevoegd vertegenwoordigers zijn opgenomen in de gezaghebbende bron (zoals het Handelsregister). Daarnaast voegt de uitvoering van een fysieke identificatie van meer dan 1 bevoegd vertegenwoordiger geen extra zekerheid toe, naast de ondertekening door alle gezamenlijk bevoegd vertegenwoordiger waarbij er een kopie ID wordt ontvangen. Om die reden is in het normenkader een verduidelijking opgenomen dat fysieke identificatie van 1 bevoegd vertegenwoordiger afdoende is.</p>
<p><b>Oplossingsrichting</b></p>	<p>Zie onderstaand tekstvoorstel</p>
<p><b>Aanpassing van</b></p>	<p>Normenkader 2.1.3</p>
<p><b>Impact op rollen</b></p>	<p>Lage impact op MR</p>
<p><b>Impact op aanpalende systemen</b></p>	<p>Nvt</p>
<p><b>Gerelateerd aan</b></p>	<p><a href="#">RFC2394 Tekstuele aanpassingen 2.1.3. en 2.1.4.</a></p>
<p><b>Eigenaar</b></p>	<p><a href="#">Rogier Pafort</a></p>

<b>Implementatietermijn</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja</li> <li>• Direct (administratief)</li> <li>• xx maanden na vaststelling (wijzigingen in normenkaders)</li> <li>• Vereist implementatieplan (nieuwe koppelvlakken of andere ingrijpende wijzigingen)</li> <li>• Nee</li> </ul>
<b>Opgenomen in release</b> <i>(in te vullen door releasemanager)</i>	Releasemanager voegt link toe betreffende release onder de Space Operationele Zaken / 5. Implementatie
<b>Testcases van toepassing?</b>	nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	Geen technische of juridische impact

**Afspraak OB 101:** RFC2414 kan direct door naar het TB voor besluitvorming. OB adviseert positief naar TB.

## 5.2 [RFC2417 - aanpassing vereiste element 2.1.2 LoA4](#)

### Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	Op dit moment is IoA op LoA4 toegestaan. Echter is dit onvoldoende duidelijk beschreven in het normenkader.
<b>Oplossingsrichting</b>	Tekstuele aanpassing normenkader
<b>Aanpassing van</b>	<a href="#">Technische specificaties, procedures voor uitgifte van middelen en eisen voor het authenticatiemechanisme 2.1.2</a>
<b>Impact op rollen</b>	geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	geen
<b>Gerelateerd aan</b>	-
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Kolette Visser</a>
<b>Implementatietermijn</b>	direct
<b>Testcases van toepassing?</b>	nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	

Kolette:

- Op RFC2417 volgt deze week een tekstuele aanpassing.

**Afspraak OB 101:** Op basis hiervan kan de RFC volgende keer ter advies op de agenda.

### 5.3 [RFC2423 Tekstuele aanpassingen proces uittreding](#)

#### Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	Tijdens de wijziging van Quovadis bleek dat de handreiking exit plan niet volledig was. Daarnaast bleek het huidige proces uittreding niet toereikend bij een overname.
<b>Oplossingsrichting</b>	De handreiking exit plan is op enkele punten aangescherpt en er is een nieuw proces Overname opgesteld.
<b>Aanpassing van</b>	Operationeel Handboek
<b>Impact op rollen</b>	geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	geen
<b>Gerelateerd aan</b>	-
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Kolette Visser</a>
<b>Implementatietermijn</b>	direct (administratief)
<b>Testcases van toepassing?</b>	nee
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	geen technische impact is.

Kolette:

- RFC2423 staat ter kennisgeving op de agenda.. Het wordt binnenkort besproken in de Expert werkgroep Normenkader. Afhankelijk van de voortgang zal het de volgende keer worden geagendeerd.

### 5.4 [RFC2425 - Verduidelijking verwijzing use case bij Eisen IoA](#)

#### Samenvatting

<b>Waarom is deze RFC nodig?</b>	In het normenkader zijn aanvullende eisen opgenomen voor IoA. Deze eisen zijn afkomstig uit ETSI TS 119 461. Bij enkele eisen wordt verwezen naar use cases. Er is verwarring welke use cases dit betreft.
----------------------------------	--

<b>Oplossingsrichting</b>	Door in de toelichting een verduidelijking aan te brengen dat het de use cases betreft in H9 van ETSI wordt de verwarring verholpen
<b>Aanpassing van</b>	Normenkader/ <a href="#">Eisen Identificatie op Afstand</a>
<b>Impact op rollen</b>	geen
<b>Impact op aanpalende systemen</b>	geen
<b>Gerelateerd aan</b>	geen
<b>Eigenaar</b>	<a href="#">Kolette Visser</a>
<b>Implementatietermijn</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja</li> <li>• Direct (administratief)</li> <li>• xx maanden na vaststelling (wijzigingen in normenkaders)</li> <li>• Vereist implementatieplan (nieuwe koppelvlakken of andere ingrijpende wijzigingen)</li> <li>• Nee</li> </ul>
<b>Opgenomen in release (in te vullen door releasemanager)</b>	nvt
<b>Testcases van toepassing?</b>	nvt
<b>Motivatie verkorte RFC procedure</b>	Het betreft een verduidelijking zonder technische of juridische impact.

Kolette:

- RFC2425 staat tevens ter kennisgeving op de agenda. Deze wordt tevens binnenkort besproken in de Expert werkgroep Normenkader. Afhankelijk van de voortgang zal het de volgende keer worden geagendeerd.

## 6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

*Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's. Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.*

Marco:

- Is blij met de recente TRR release en de uitbreiding hierop voor diensten van andere organisaties zoals o.a. de RVO en dat de buitenlandse intermediairs ook gebruik kunnen maken van eHerkenning en daarmee de uitdaging t.a.v. Restgroepen verholpen is.

Jeroen:

- Bedankt ieder voor de gastvrijheid.
- Een notitie is in de maak namens de WG Ontvlechting aan het Petit Comité t.a.v. de Releaseplanning en de aansluiting met TVS as-is. De vragen aan het Petit Comité zijn “hoe verder te gaan met de ontvlechting” en “moeten we nog ontvlechten en wat is hiervoor dan nodig”? Voortgang hierover zal worden teruggekoppeld in het OB.

Frans:

- Deelt zijn wens over TVS of het mogelijk een eH makelaar kan worden in het Stelsel. Zijn gedachtenspinsel is bedoelt als opening en startpunt voor een discussie hierover bij de DICTU\_TVVS.

## 7. Afsluiting

*De volgende vergadering is op dinsdag 12 nov. 2024 en zal digitaal (Teams) plaatsvinden. De uitnodiging hiervoor is reeds verstuurd naar de leden.*