

Notulen van OB 99 (9 juli 2024)

Vergaderdatum	9 jul. 2024		
Tijd	09.30u - 11:00uur		
Locatie	Vergadering online; Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	joyce.eering@logius.nl		
Aanwezigen	Kolette Visser (vz)	Logius	
	joyce.eering@logius.nl (secr)	Logius	
	Frans de Kok	Logius	
	Madà Miesen	KPN	
	Marco Eikenaar	Belastingdienst	
	Mark Baas	Reconi	Afgemeld
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink	UnifiedPost	
	Hans Milikan	Signicat	
	Jacques Urlus	NBA	Afgemeld
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Job Mulleman	Digidentity	
	Bernard Stibbe	VZVZ	Afgemeld

1. Opening

1.1. Vaststellen agenda

Kolette: Voorstel van orde - i.v.m. cursus van Frans de Kok wordt agendapunt 5.2. - RFC2421 direct na de opening besproken.

1.2. Mededelingen

- Komende release [Implementatie 2024 - Restgroep TRR-BD/Fiscale eenheid als intermediair](#) is officieel goedgekeurd door TB d.d. 27 juni 2024.
- Een nieuwe versie 1.13 23 mei 2024 van het Afsprakenstelsel is onlangs gepubliceerd.

1.3. Vaststellen notulen OB 97

Hans heeft twee opmerkingen t.a.v. agendapunt: 2. Update stelsel Toegang en agendapunt 3. Update/voortgang Releaseontwikkelingen. Joyce zal de feedback opnemen en corrigeren.

Het verslag van de vorige meeting [Notulen van OB 97 \(14 mei 2024\)](#) is hiermee vastgesteld.

2.Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log: [Overzicht Actuele Dossiers](#)

[René Bonte | Reconi](#)

- Stelsel Toegang onder de Wdo: De voortgang Stelsel Toegang verloopt stroef. In april is goed overleg geweest met de architecten van BZK. Momenteel zijn er twee discussiepunten. 1) Het scenario ontsluitende dienst is besproken waarbij TVS rechtstreeks gaat aansluiten op de ETD AD & MR. De plannen zijn toch anders geschetst wat discussies veroorzaakt. 2) De wijze van End-to-end Encryptie toepassen; bovenop het protocol vs alleen in het protocol. In het geval van bovenop het protocol wordt informatie versleuteld voor DV's bij AD en MR. In het geval van in het protocol zorgt de ontsluitende dienst voor de- en encryptie. Voor- en tegenargumenten worden besproken in de werkgroep Architecten. De werkgroep zal een gedragen notitie voortbrengen voor besluitvorming in het Petit Comité. In september 2024 staat een meeting Programma Digitale Gemeenschappelijke Infrastructuur (PDGI) gepland waarin belangrijke keuzes zullen worden gemaakt.
- Werkgroep eIDAS2: De leveranciers hebben een werkgroep geformeerd waarvan René voorzitter is. Hij zal in de Governance rapporteren en de betrokkenen informeren rondom de ontwikkelingen. De werkgroep is gestart voor afstemming en impact van eIDAS2 op het werk van de leveranciers en welke rol de leverancier hierin gaat nemen. Subonderdeel van de werkgroep is de recente Europese call die is gepubliceerd rondom eIDAS2 voor een nieuwe financieringsronde voor een nieuwe Large Scale Pilot (LSP). De eHerkenning leveranciers hebben aangegeven interesse te hebben in deelname m.n. voor het machtigingen deel en voor de migratie van eIDAS1 naar eIDAS2. Geformeerd is een WE Identity Consortium (WEIDC). Coördinatie LSP ligt bij Esther Makaay. Naar medestanders wordt gezocht en ophalen van usecases voor de 1^{ste} beproeving. De inschrijving is individueel en moet in september klaar zijn. Komende periode staan acties gepland voor het aanleveren van usecases en detail uitwerking. Zie voor laatste update en meer informatie In het dossier <https://eherkenning.atlassian.net/wiki/x/VoTX>
- Marco E vraagt naar de status van het dossier Ondersteuning Notaris t.b.v. Kadaster. Op dit dossier is geen voortgang en staat geparkeerd. Kadaster heeft de wens geuit maar de klantwens is niet concreet genoeg.
- Joyce: Het Intake Team heeft onlangs een retrospective (evaluatie) gehouden om te reflecteren – los van de inhoud – op het teamproces, de werkwijze en de onderlinge relaties. Hier zijn actiepunten ter verbetering uit voortgekomen, welke de Intakeleden in

de komende periode gaan oppakken. René zal de punten welke een raakvlak hebben met het Changeproces afstemmen met de Changemanager.

3. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log: [3. Backlog refinement](#)

[Marco Bonsink](#)

- In de afgelopen periode is RFC2421 herhaaldelijk onder de loep genomen. Feedback op de tekstuele verbeteringen t.a.v. de specificaties uit de refinement sessies zijn hierin verwerkt door Frans de Kok. RFC2421 staat op de agenda voor bespreking en verder toelichting.

De backlog van de RWG is momenteel leeg. In de vakantieperiode zal het wat rustiger zijn en afhankelijk van de onderwerpen/RFC's zal per keer gekeken worden of het Refinement overleg zal plaatsvinden.

4. RFC's ter advies

4.1 [RFC2415 - Aanpassing in AS door term Leverancier te vervangen door Deelnemer](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	De term Deelnemer en Leverancier wordt in het Afsprakenstelsel wisselend gebruikt, terwijl er geen verschil is tussen een deelnemer en een Leverancier. Aangezien de term Deelnemer zowel in de begrippenlijst als in de Gebruiksvoorwaarden Elektronische Toegangsdiensden gedefinieerd is corrigeren we met deze RFC de term Leverancier naar Deelnemer.
Oplossingsrichting	Daar waar Leverancier staat in het Afsprakenstelsel is er beoordeeld door de Expertgroep Normenkaders of Deelnemer passend is.
Aanpassing van	Het gehele Afsprakenstelsel is hierop beoordeeld en waar nodig en passend aangepast.
Impact op rollen	Geen
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	<i>Geen</i>
Eigenaar	Rogier Pafort

Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	Geen technische of juridische impact

9 jul. 2024 **Noot:** Gezien de nieuwe feedback van Jan Geert, op bovenstaande RFC, gaat deze RFC terug naar de expertgroep om aangepast te worden.

Afspraak OB97: Afhankelijk van de voortgang zal t.z.t. bekeken worden of het in het OB geagendeerd kan worden. Komt eerstvolgende keer terug op de agenda mits de opmerking/vraag is opgelost.

5. RFC's ter bespreking

5.1 [RFC2355 Toevoegen beschrijving functionaliteit aggregator](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Vanuit de jaarlijkse stelsel risico analyse (SRA) is aangegeven dat de rol van de aggregator nergens staat beschreven in het stelsel. De aggregator vormt wel een erg belangrijk onderdeel binnen het stelsel en daarom moet de beschrijving en wie hier verantwoordelijk voor is opgenomen worden dmv een RFC.
Oplossingsrichting	
Aanpassing van	Beheerorganisatie (BO) - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl) Proces netwerkmetadata - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl) Proces doorvoeren nieuwe dienstencatalogus - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl) Begrippenlijst - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl)
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen

Gerelateerd aan	SRA 7 SRA-7 - Security officers overleg - Confluence (eherkenning.nl)
Eigenaar	Kolette Visser (voorheen Sander Boer)
Implementatietermijn	Direct
Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	

Noot: Indien mogelijk met instemming van het OB en positief advies, graag RFC2355 direct naar het TB ter besluitvorming

Kolette: RFC2355 betreft een tekstuele toevoeging op het AS rondom de functionaliteit.

Opmerking:

- De wens wordt geuit om ook de controls type (werking) en andere elementen van de aggregator ergens op te nemen in het AS.

Afspraak OB 97; Akkoord om RFC2355 door te zetten naar het TB voor besluitvorming.

Kolette zal afstemmen met Servaas rondom de controls. Evt. een link opnemen naar de betreffende omgeving waar de controles staat. De OB leden zullen geïnformeerd worden over de voortgang.

5.2 [RFC2421 Oplossen tekstuele fouten bij \(keten-\) machtigingen](#)

Samenvatting

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>"<i>Technical Debt</i>" - Bij het schrijven van RFC2249 Verplicht leveren company name bij ketenmachtigen bleek pagina "Interface specifications HM-MR chain authorization" onduidelijk en incompleet. Er stonden ook twee specificatie onderdelen op die waarvan de tekst met de invoering van r1.11 al aangepast hadden moeten worden en nu niet consistent zijn met de rest van het stelsel, waaronder het koppelvlak tussen HM en MR. Maar ook bleek dat de Leveranciers deze inconsistente specificaties wel letterlijk geïmplementeerd hebben. Omdat het herstel een koppelvlakwijziging tot gevolg heeft, was de impact te groot om het herstel in RFC2249 mee te nemen. In de Refinement Werkgroep was de consensus dat deze inconsistenties hersteld moeten worden, maar dan wel via een aparte RFC.</p> <p>Dat is toen RFC2348 Oplossen fouten bij Ketenmachtigen geworden. Maar de implementatie daarvan laat al zo lang op zich wachten dat er inmiddels nieuwe RFC's zijn zoals RFC2420 TRR-BD toestaan als identificerend kenmerk van een intermediair bij ketenmachtigen die zonder deze RFC2421 gewoon weer wijzigingen gaat introduceren op de oude teksten die in RFC2348 zijn verbeterd maar nog niet door gevoerd. Daarom gaan de tekstuele verbeteringen nu uit de functionele RFC's om apart verwerkt te worden, zonder op implementatietermijnen te hoeven wachten.</p>
<p>Oplossingsrichting</p>	
<p>Aanpassing van</p>	<p>Specificaties van HM-MR en de bijbehorende processing rules igv Ketenmachtiging</p>
<p>Impact op rollen</p>	<p>Alle HM en elke MR die ketenmachtigen verstrekt (MR2).</p>
<p>Impact op aanpalende systemen</p>	<p>nvt</p>
<p>Gerelateerd aan</p>	<p>RFC2362 - verwijderen IntermediateEntityID</p> <p>RFC2249 Verplicht leveren company name bij ketenmachtigen</p> <p>RFC2348 Oplossen fouten bij Ketenmachtigen</p> <p>RFC2420 TRR-BD toestaan als identificerend kenmerk van een intermediair bij ketenmachtigen</p>
<p>Eigenaar</p>	<p>Frans de Kok</p>
<p>Implementatietermijn</p>	<p>Geen is louter tekstueel om fouten te verbeteren.</p>

Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

Frans: Omdat RFC2362 en RFC2348 (reeds goedgekeurd t/m het TB) nog wacht op implementatie en verwerking, zijn de tekstuele verbeteringen op de specificaties in een nieuwe RFC2421 opgenomen, zodat deze apart verwerkt kan worden, zonder op implementatietermijnen te hoeven wachten.

Opmerking:

- M.b.t. Multiple PKI-certificates and multiple Recipients en snippet Interface specifications DV-HM; Frans zal de comments meenemen.
- Interne controle Beheerorganisatie is nog niet volledig (vinkjes)
- De implementatie van de reeds goedgekeurde RFC laat lang op zich wachten. Traag proces en onhandig. Dit wordt bepaald, verbetering op het proces wordt ingezet en toezien dat goedgekeurde RFC's sneller worden geïmplementeerd.

Afspraak OB 97: RFC2421 zal worden voorgelegd voor advies in het volgende OB mits genoemde opmerkingen zijn afgestemd en verwerkt.

5.3 [RFC2422 Tekstuele aanpassing verwijderen verwijzing naar PRADO in Eisen voor IoA](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	De huidige Eisen voor Identificatie op Afstand is een verwijzing incl. een link opgenomen naar PRADO. Het is gebleken dat deze website niet actueel is t.a.v. paspoorten en nationale identiteitskaarten. Dit kan betekenen dat een paspoort welke niet in PRADO terug te vinden is daardoor niet geaccepteerd mag worden voor IoA.
Oplossingsrichting	Aanpassing in de Eisen IoA
Aanpassing van	Eisen Identificatie op Afstand
Impact op rollen	MU, MR
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)

Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

Noot: Indien mogelijk met instemming van het OB en positief advies, graag RFC2422 direct naar het TB ter besluitvorming.

RFC2422 betreft een tekstuele aanpassing welke door de Expertgroep Normenkader is opgesteld voor het verwijderen van de verwijzing naar PRADO in de “Eisen Identificatie op Afstand”.

Vraag/opmerking:

- Jan Geert: Als PRADO niet meer gebruikt kan/mag worden wat is dan wel de lijst van “identity documents that are accepted” en waar is die “documented and published. Kolette, zal de vraag in de comments oppakken en terugkoppelen.

Afspraak OB 97: RFC2422 zal worden voorgelegd voor advies in het volgende OB mits genoemde vraag is afgestemd en beantwoord.

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's. Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.

Jan Geert/Hans:

Vragen m.b.t. Confluence en nieuwe versie van het AS.

- Een aantal links zijn niet toegankelijk en geeft foutmelding “geen toegang tot de space” .
- Zijn de voorgaande (oude) versies van het AS beschikbaar en waar zijn deze te vinden? Is het mogelijk om doorverwijzingen te maken van de oude naar de nieuwe omgeving?

Kolette geeft aan dat het signaal toegankelijkheid links bekend is. Excuses voor het ongemak. In samenwerking met Ketenbeheer (KB) wordt naar een oplossing gezocht. De vraag omtrent mogelijkheid tot verwijzing naar oude versies van het AS zal Kolette tevens uitzoeken en afstemmen met KB. De voortgang en antwoord zal per mail worden gecommuniceerd naar de OB leden.

7. Afsluiting

*De volgende vergadering is op dinsdag 10 sep. 2024 en zal **fysiek** plaatsvinden bij Logius. Kan je niet naar kantoor komen dan is inbellen via Teams ook mogelijk. De uitnodiging hiervoor is reeds verstuurd naar de leden.*