

Notulen van OB 91

Vergaderdatum	10-okt-2023		
Tijd	09:30u tot 11:00u		
Locatie	Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Kolette Visser	Logius	Voorzitter (tijdelijk)
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Bram van Pelt KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	
	Hans Milikan Signicat	Signicat	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	
	Bernard Stibbe VZVZ	VZVZ	

Mededeling videoconferencing: Het is mogelijk om de vergadering online via Teams te voeren. Zie in de uitnodiging : vergadernummer en wachtwoord.

1. Opening

- Kolette Visser heet iedereen welkom.

1.1. Vaststellen agenda

- De agenda wordt vastgesteld.

1.2. Mededelingen

- Kolette: Meldt ter kennisgeving over de publicatie: [Machtigingsbesluit RDI d.d. 7 september 2023](#); Meer informatie is te vinden op: [Staatscourant 2023, 26476 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)
- Joyce: Zal binnenkort de nieuwe uitnodigingen versturen voor het OB in 2024.

1.3. Vaststellen notulen OB 90

Het verslag van de vorige meeting [Notulen van OB 90](#) is vastgesteld.

2. Update vanuit het Intake Team en Change & Releaseproces vernieuwing

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log (inclusief de link met de Roadmap en EPIC's). Daarnaast een overzicht van de vernieuwingen in het Change & Releaseproces.

Woord aan [René Bonte | Reconi](#)

- Dossier Kadaster: Analyse en onderzoek is gestart voor het concreet krijgen van een BC en oplossingsrichting(en). Het kadaster wenst betrouwbaar vast te kunnen stellen dat een Handelende Persoon een beëdigde, kandidaat of toegevoegd Notaris is, zodat op basis hiervan een toegangsbeslissing kan worden genomen. Hoge prioriteit is afgestemd met de Productmanager. Meer informatie hierover is te vinden op: <https://wiki.eherkenning.nl/display/IntakeTeam/Ondersteuning+Notaris+t.b.v.+Kadaster>.

3. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log. **Woord aan [Marco Bonsink | UnifiedPost](#)** .

Afgelopen periode heeft refinement plaatsgevonden op een aantal RFC's. De refinement op de hieronder genoemde RFC's zijn afgerond en geagendeerd ter advies/ter bespreking in het OB:

- [RFC2338 Versioning binnen afsprakenstelsel](#)
- [RFC2390 SSO verplicht maken voor Authenticatiediensten](#)
- [RFC2396 Verbeteren discovery service](#)
- [RFC2403 FamiliNameInfix - Wijziging logica & verplicht kunnen leveren](#)
- [RFC2397 Verwijderen verouderd zip bestand met ETD berichten](#)
- [RFC2399 Tekstuele correcties](#)
- [RFC2398 Verwijderen 'DeprecatedActingSubjectID'](#)

Recent is gestart met refinement op RFC2404. Met deze RFC zullen fouten in XML schema Service Catalog worden gecorrigeerd.

De refinement backlog is momenteel leeg.

4. RFC's ter advies

Deze RFC's worden na positief advies aangeboden aan het TB.

4.1 [RFC2338 Versioning binnen afsprakenstelsel](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Op dit moment is het koppelvlak nummertje leidend voor het versie nummer van het afsprakenstelsel bij elke wijziging die wordt doorgevoerd. Eerst voegde we een letter toe achter het koppelvlak nummer: 1.13a, 1.13b. Maar 1.13 is al zo lang stabiel dat we na 1.13z een ander plan moesten bedenken. Dat werd koppelvlak nummer + datum van goedkeuring RFC's door het TB. Daardoor kregen we een nieuwe release met een datum in het verleden die feitelijk nog niet geïmplementeerd was. Dat leidt tot verwarring. Ook is het vaak niet duidelijk welke 'features' met welke koppelvlakken beschikbaar zijn (is er aanleiding voor een DV om naar nieuw koppelvlak te migreren of niet). Het leidt ook tot verwarring dat de meest actuele attribuutcatalogus sinds r1.11 niet meer veranderd is en de Attribuutcatalogus daardoor op "1.11" zit en het stelsel en koppelvlakken op "1.13". Attribuutcatalogus en metadata (en in iets mindere mate de Dienstcatalogus) zijn heel stabiel. De specificatie verandert vrijwel nooit.		
Oplossingsrichting	Elk deelgebied krijgt zijn eigen versie nummering met daarin (zoals vandaag) een major en een minor versie aanduiding. De referentie naar 'koppelvlak + TB-datum' wordt vervangen door een referentie naar het 'jaar van implementatie'. Optioneel met een 'subrelease', een extra letter als er meerdere releases in een jaar zijn. Wat betreft de StelselAfspraken kan er ook nog een Feature Name toegevoegd worden die ook goed werkt in de communicatie. En per feature wordt dan expliciet gemaakt welke koppelvlak releases deze feature ondersteunen. Bijv. 'Restgroepen' kunnen prima met KV1.09, KV1.11 en KV1.13 bedient worden, maar (Belanghebbende pre-selectie tbv) 'IntermediairPortaal' is alleen op een geheel nieuw koppelvlak beschikbaar. De structuur van de versioning van het AfsprakenStelsel is dan: AS<yy><optional subrelease letter><optional feature name>. Voor de koppelvlakken houden we de ingeburgerde oude actuele koppelvlak namen (1.09, 1.11 en 1.13) gewoon aan en wordt pas bij een volgende koppelvlak wijziging het jaar-van-implementatie gebruikt. Als er naast SAML ook een OIDC koppelvlak bij komt, zullen dat twee onafhankelijke releases met versioning gaan worden door de 'KV' te vervangen door 'SAML' of 'OIDC'. Voorbeeld: Release overzicht actuele versies <table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>		

	Actuele versie
	Afsprakenstelsel AS1.23a-Restgroepen
	Gebruiksvoorwaarden GV1.23
	Dienstencatalogus DC1.23
	Atribootcatalogus AC1.23
	Netwerkmetadata MD1.23
	Koppelvlak (extern) KV1.09, KV1.11, KV1.13
Aanpassing van	Versie aanduiding op meerdere plekken.
Impact op rollen	niet
Impact op aanpalende systemen	niet
Gerelateerd aan	Voorstel voor nieuwe versioning - Change management eToegang - Confluence (eherkenning.nl) RFC2346 Toevoegen pagina met releaseinformatie Discussie pagina - Voorstel versienummering
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct administratief

Afspraak OB 91: De RFC aanhouden. Opnieuw ter advies in het eerstvolgende OB mits antwoorden en aanvulling is gedaan op de vragen/opmerkingen van Bram en Jan Geert. Actie Frans de Kok.

4.2 [RFC2397 Verwijderen verouderd zip bestand met ETD berichten](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Er staat nu een link naar een ZIP bestand waar bij staat dat de inhoud niet up-to-date is. Dan kan dit beter weg. Eventuele up-to-date voorbeelden zijn reeds opgenomen op pagina's waar dat van toepassing werd geacht ten tijde van het opstellen van de specificatie.
Oplossingsrichting	Zip bestand en tekst erboven verwijderen
Aanpassing van	Afsprakenstelsel
Impact op rollen	AD, MR, HM, DV
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	-
Eigenaar	Marco Bonsink UnifiedPost
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	

Toelichting René Bonte:

In het Operationeel Beraad van dinsdag 5 september j.l. is [RFC2397](#) behandeld. Deze RFC verwijderd een zipbestand met onjuiste voorbeelden uit het afsprakenstelsel. De voorbeelden zijn elders in het afsprakenstelsel correct opgenomen.

Bij de behandeling van de RFC heeft het OB gevraagd of het Intake team zich wil buigen over de vraag of voorbeelden een onderdeel moeten zijn van het afsprakenstelsel, of dat deze beter verwijderd kunnen worden, en mogelijk elders opgenomen moeten worden. René Bonte heeft namens het Intake team een advies verwoord in de memo "voorbeelden in afsprakenstelsel". De memo is te vinden in Confluence bij RFC2397.

- **Afspraak OB 91:** Positief advies. Voortbrengen voor besluitvorming in het TB.

4.3 [RFC2399 Tekstuele correcties](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Herstel van schrijffouten, wegnemen onduidelijkheden (waarover geen discussie is)
Oplossingsrichting	
Aanpassing van	Techniek en functionaliteit Juridica Operationele zaken
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	n.v.t.
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	n.v.t.
Motivatie verkorte RFC procedure	

- **Afspraak OB 91:** Positief advies. Voortbrengen voor besluitvorming in het TB.

4.4 [RFC2403 FamiliNameInfix - Wijziging logica & verplicht kunnen leveren](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	De huidige attributen logica schrijft voor dat als een Dienstverlener om een attribuut vraagt dat verplicht geleverd moet worden, dat het authenticatie proces niet door mag gaan met een succes als de gebruiker geen toestemming geeft, of de rol het gevraagde attribuut niet kan leveren. Voor FamilyNameInfix is dit een probleem omdat niet alle gebruikers dit attribuut hebben, maar Dienstverleners het wel willen hebben als het aanwezig is.
Oplossingsrichting	Heeft de gebruiker geen FamilyNameInfix, dan hoeft de AD geen consent voor levering te vragen en mag het authenticatieproces door gaan. Daardoor kan het authenticatieproces ook vervolgen als dit attribuut als verplicht leveren gevraagd wordt door de Dienstverlener. Dit is dezelfde implementatie als de eIDAS berichtenservice al enige tijd implementeert voor eIDAS-inkomend. Tevens maakt deze RFC het kunnen leveren van FamilyNameInfix verplicht voor de AD's en EB.
Aanpassing van	Techniek en functionaliteit
Impact op rollen	AD's
Impact op aanpalende systemen	Geen

Gerelateerd aan	RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen
Eigenaar	René Bonte Reconi
Implementatietermijn	Er is technische implementatie, dus nog afstemmen. We kunnen toestaan dat AD's dit direct implementeren, met een uiterste datum. Er is geen gemeenschappelijk big-bang moment nodig.
Testcases van toepassing?	Testcases vormen geen onderdeel meer van het Afsprakenstelsel.
Motivatie verkorte RFC procedure	n.v.t.

Toelichting René Bonte: Heeft recent afstemming gehad met de Beheerorganisatie over de mogelijke impact op de de PI planning van het DevOps team. Er moet een wijziging worden gedaan in de attribuutcatalogus. Geen impact op de XML Aggregator/Simulator.

- **Afspraak OB 91:** Positief advies. Voortbrengen voor besluitvorming in het TB.

5. RFC's ter bespreking

Deze RFC's zijn ter kennisneming en kunnen nog aangepast worden.

5.1 [RFC2386 Tekstuele aanpassing definitie dienstafnemer](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In het Afsprakenstelsel wordt op diverse plekken verwezen naar de definitie van Dienstafnemer, bijv. op belangrijke plekken in het normenkader, wat o.a. de regels bevat voor uitgifte. Met de komst van o.a. het PROBAS-register en straks nog meer (tijdelijke) registers die naast het HR als gezaghebbende bron fungeren, is de definitie van Dienstafnemer te smal geworden. Deze verwijst bij niet-natuurlijke personen nu alleen naar het Handelsregister (HR) of naar "in het buitenland vergelijkbare registers". PROBAS is noch gelieerd aan het HR, noch is het een buitenlands register. Voorkomen moet worden dat uitgifte van eHerkenning aan een dienstafnemer zoals een ambassade achteraf betwist kan worden.
Oplossingsrichting	De definitie van Dienstafnemer wordt verruimd zodat dit ook slaat op organisaties die niet in het Handelsregister staan, maar bijv. in andere erkende gezaghebbende bronnen zoals PROBAS.
Aanpassing van	Definitie Dienstafnemer in de Begrippenlijst
Impact op rollen	N.v.t. Er is geen technische impact op rollen in het stelsel
Impact op aanpalende systemen	N.v.t.
Gerelateerd aan	RFC2395 Tekstuele aanpassing Definitie Gezaghebbende bron en Gebruik van de term bron
Eigenaar	John Borst Logius Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Niet. Er verandert technisch niks.
Motivatie verkorte RFC procedure	N.v.t.

Kolette: Juridische toetsing heeft plaatsgevonden. Hans vraagt de toetsing op de gebruikersvoorwaarden na te gaan. Kolette pakt dit op en zal het terugkoppelen in het OB.

Afspraak OB 91: De RFC voortbrengen ter advies in het eerstvolgende OB.

5.2 [RFC2389 Tekstuele aanpassing Leesinstructies](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het normenkader is opgebouwd uit een drietal kolommen t.w. LoA, Vereiste elementen en Toelichting en good practice. Er is ruis over hoe teksten in deze derde kolom geïnterpreteerd moeten. De teksten in deze kolom bevatten nadere uitleg die ter informatie is en bevatten geen eisen. Deze RFC is nodig om interpretatiefouten te voorkomen. 2. Er is verschil in de kolomopbouw en kopteksten in het onderdeel Specificaties voor het beheer van bevoegdheden en de rest van het normenkader. Dit is niet wenselijk en niet aansluit bij het eerste punt. 3. Het AS is niet genderneutraal opgesteld.
Oplossingsrichting	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op de pagina met de leeswijzer in het normenkader een toelichting toevoegen hoe de kolom Toelichting en good practice in het normenkader gelezen moet worden. 2. Aanpassing kolomopbouw en kopteksten 3. Een toevoeging op de startpagina van het AS hoe een tekst bedoeld is te lezen.
Aanpassing van	<ol style="list-style-type: none"> 1. Normenkader Normenkader betrouwbaarheidsniveaus - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl) 2. Normenkader Specificaties voor het beheer van bevoegdheden - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl) 3. AS Startpagina - Beheer Afsprakenstelsel eToegang - Confluence (eherkenning.nl)
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	

Afspraak OB 91: Positief advies. De RFC kan met deze aanpassing gelijk door voor besluitvorming in het TB.

5.3 [RFC2390 SSO verplicht maken voor Authenticatiediensten](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Als Dienstverlener wil ik dat alle Authenticatiediensten Single Sign On (SSO) ondersteunen, zodat ik dit in gebruik kan gaan nemen en een eenduidige klantreis kan communiceren naar mijn gebruikers.</p> <p>Als Deelnemer wil ik het afsprakenstelsel eenvoudiger maken door zoveel mogelijk optionele functionaliteit verplicht te maken, zodat implementatie voor/door Dienstverleners eenvoudiger wordt.</p>
Oplossingsrichting	Tekstuele verplichtstelling in het AS
Aanpassing van	Use cases Single Sign-On Verantwoordelijkheden Authenticatiedienst
Impact op rollen	Geen
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	<i>Dossier Intake team: SSO verplicht maken voor Authenticatiediensten / RFC2388</i>
Eigenaar	René Bonte Reconi

Implementatietermijn	Direct (administratief). Alle AD's ondersteunen reeds SSO.
Testcases van toepassing?	Testcases zijn geen onderdeel meer van het afsprakenstelsel.
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

Kolette:

De Expertgroep Normenkader zal RFC2403 "gebruik SSO" samenvoegen en meenemen in RFC2390. Zie eisen voor geldigheid van verklaringen voor Dienstverleners op:

<https://afsprakenstelsel.etoeegang.nl/display/as/Eisen+voor+geldigheid+van+verklaringen+voor+Dienstverleners>.

Afspraak OB 91: De RFC voortbrengen ter advies in het eerstvolgende OB.

5.4 RFC2393 Tekstuele aanpassing 2.1.1. Aanvraag en registratie

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In het normenkader onder 2.1.1 Aanvraag en registratie worden er kenmerken genoemd ten behoeve van de identiteitsverklaring. Hier staat het adres als kenmerk vermeld. Dit kenmerk is echter voornamelijk bedoeld in relatie tot uitgifte van een fysiek middel als onderdeel van het authenticatiemiddel. Het is wenselijk om een tekstuele aanpassing door te voeren te verduidelijking.
Oplossingsrichting	Het adres optioneel maken en in de toelichting op te nemen waarom het adres optioneel is.
Aanpassing van	Normenkader
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	..
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

Opmerking:

- Afstemming vindt nog plaats over onderdeel: Geboorteplaats optioneel of verwijderen voor verificatie?

Afspraak OB 91: De RFC voortbrengen ter advies in het eerstvolgende OB.

5.5 RFC2396 Verbeteren discovery service

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Zodat ook ster machtigingen gedetecteerd kunnen worden. Daarnaast is er een wens om de geldigheidsduur van de MR2 machtiging(en) te kunnen opvragen om ze de MR1 beter en betrouwbaarder van informatie te kunnen voorzien.
Oplossingsrichting	Ook kunnen vragen of er een ster machtiging vastligt. Daarnaast in het response een geldigheidsduur opnemen.
Aanpassing van	Discovery Service

Impact op rollen	MR
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	Verbeteren discovery service
Eigenaar	Marco Bonsink UnifiedPost
Implementatietermijn	Vereist implementatieplan Migratie naar de nieuwe versie is mogelijk doordat de bestaande requests in principe blijven werken. Vragen om GeneralAuthorization kan pas na implementatie door alle partijen. Echter is het zo dat de service niet gebruikt lijkt te worden.
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

Afspraak OB 91: De RFC voortbrengen ter advies in het eerstvolgende OB.

5.6 [RFC2398 Herstel 'DeprecatedActingSubjectID'](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Aanleiding is RFC2377 Duidelijkheid over multi-valued attributen daar bleek dat in de interface specificaties DV-HM nog 'tekstuele resten' zaten van een 'feature' die al lang geleden uit het stelsel is gehaald, namelijk 'DeprecatedActingSubjectID' als element om als DV van oude naar nieuwe identificerend kenmerk te kunnen switchen. Deze 'feature' is ooit verwijderd omdat de ActingSubjectID zelf al meerdere waarden kan hebben (oude en nieuwe) en dat LegalSubjectID en IntermediaiteSubjectID ook niet zo'n Deprecated variant hebben. Deze 'tekstuele resten' blijken op een aantal plekken in het afsprakenstelsel nog te staan, met deze administratieve RFC wordt dat herstelt.
Oplossingsrichting	de 'Deprecation' feature wordt op alle plekken in de stelselafspraken weggehaald.
Aanpassing van	Specificaties
Impact op rollen	
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	nvt
Testcases van toepassing?	mogelijk
Motivatie verkorte RFC procedure	

Opmerking:

- De titel van de RFC wordt aangepast. Het woord "herstel" wordt gewijzigd naar "verwijderen".

Afspraak OB 91: Positief advies. Met deze aanpassing kan de RFC gelijk door voor besluitvorming in het TB.

5.7 [RFC2401 Tekstuele aanpassing woord Mantis](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In het AS komt veelvuldig het woord Mantis. Dit is een incidenttool die binnen afzienbare tijd wordt vervangen door een nieuwe tool met een andere naam. Het is daarom wenselijk om een neutraal woord op te nemen zodat bij eventuele toekomstige wijzigingen in tooling niet verwezen blijft worden naar een verouderde niet-bestaande tool. In het AS zijn ook links aanwezig naar het incidentmanagementsysteem. Deze links zullen ongewijzigd blijven omdat in de naamgeving niet het woord Mantis verwerkt is.
Oplossingsrichting	Het woord Mantis vervangen door de woorden de incident management systeem.
Aanpassing van	Operationeel Handboek / Service Level / Informatiebeveiliging en privacy
Impact op rollen	geen
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	<i>geen</i>
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	geen
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

Kolette: Planning van het nieuwe (Incident management systeem) tool is mogelijk in Q1-2024.

Afspraak OB 91: De RFC voortbrengen ter advies in het eerstvolgende OB.

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's. Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.

- Namens het OB spreekt Kolette een dankwoord uit voor de deelname en bijdrage van Bram aan het OB. Zijn adviezen en kritische blik op de RFC's zijn zeer gewaardeerd en wenst hem veel succes toe!

7. Afsluiting

De volgende vergadering is op 7-nov-2023 van 9.30 tot 11.00 en zal digitaal (Teams) plaatsvinden.