

Agenda OB 85

Vergaderdatum	14-mrt-2023		
Tijd	09:30u tot 11:00u		
Locatie	Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Kolette Visser	Logius	Voorzitter (tijdelijk)
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Bram van Pelt KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	
	Hans Milikan Signicat	Signicat	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	
	Bernard Stibbe VZVZ	VZVZ	

Mededeling videoconferencing: Het is mogelijk om de vergadering online via Teams te voeren. Zie in de uitnodiging : vergadernummer en wachtwoord.

1. Opening

1.1. Vaststellen agenda

1.2. Mededelingen

Joyce:

- Wie de taken van Changemanager en de voorzittersrol van het OB gaat invullen is nog niet bekend. Zodra het bekend is zal het worden gecommuniceerd.
- v1.13 22 december 2022 van het Afsprakenstelsel is gepubliceerd.

1.3. Vaststellen notulen/actiepunten OB 84

Het verslag en actiepunten van de vorige meeting [Notulen van OB 84 \(schriftelijk\)](#)

Het OB van 7 februari 2023 (OB 84) heeft schriftelijk plaatsgevonden. Schriftelijke input en feedback op de agendapunten is verzameld en opgenomen in de notulen.

2. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log. **Woord aan [Marco Bonsink](#) | [UnifiedPost](#)** .

3. Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log (inclusief de link met de Roadmap en EPIC's). **Woord aan [René Bonte](#) | [Reconi](#)**

4. RFC's ter advies

4.1. [RFC2375 Verwijderen jaarlijkse PSA](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In het AS is privacybeleid gedefinieerd dat aangevuld is met generieke beleidsuitgangspunten voor de naleving van de AVG . Deze beleidsuitgangspunten volgen mede uit de AVG. In deze uitgangspunten is beschreven dat partijen jaarlijks een Privacy Self Assessment moeten uitvoeren. Dit is een overbodige eis die leidt tot veel administratieve last bij partijen.
Oplossingsrichting	Verwijderen eis en gerelateerde verwijzingen in het privacybeleid
Aanpassing van	<ul style="list-style-type: none"> • het onderdeel Informatiebeveiliging en Privacy / Privacybeleid / Beleidsuitgangspunten voor de naleving van de AVG (pag. 867) • het onderdeel Controle op de naleving en privacy managementcyclus (pag. 882 en 884)
Impact op rollen	Deelnemers
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	HM/AD/MR/Leveranciers
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

- Geen opmerkingen/aanvullingen n.a.v. de schriftelijke ronde in februari (per mail.)

5. RFC's ter bespreking

5.1 [RFC2367 Verduidelijking 2.1.2 Bewijs en verificatie van Identiteit \(natuurlijk persoon\) LOA4 inzake 1a t/m 1c.](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	De eis 2.1.2 LoA4 bevat overbodige elementen die verwarring kunnen geven. Gezien de complexiteit, dat een gekwalificeerd certificaat op een lager niveau kan zijn uitgegeven, is een verwijzing gemaakt naar eIDAS die als toelichting is opgenomen.
Oplossingsrichting	Tekstuele correctie normenkaders betrouwbaarheidsniveaus. De wijziging heeft geen impact op de normen zelf en daarmee ook niet op de invulling van deze normen bij de leveranciers.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	AD en MR
Impact op aanpalende systemen	geen impact
Gerelateerd aan	<i>geen</i>
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Niet van toepassing
Motivatie verkorte RFC procedure	Het betreft een correctie en daarmee alleen een tekstuele aanpassing.

5.2 [RFC2371 Aanpassing woorden token en authenticatiemiddel incl. nieuwe begrip in Normenkader](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Met de komst van IoA zorgt het woord "token" in het normenkader voor verwarring, omdat het onduidelijk is wat er precies onder het woord "token" wordt verstaan. Door de tijd heen is reeds op verschillende plekken in het normenkader het woord "token" vervangen door het woord "middel". Dit is echter niet consequent doorgevoerd. Daarbij bleef de vraag bestaan wat wordt verstaan onder het woord "token" maar ook onder het woord "middel", omdat hiervoor geen definities zijn.</p> <p>Met de voorgestelde wijziging viel ook het woord "authenticatiemiddel" op. Om niet nogmaals onduidelijkheid te creëren wordt met deze RFC ook het woord "authenticatiemiddel" vervangen door het woord "middel".</p>
Oplossingsrichting	Met deze RFC wordt de onduidelijkheid rondom de woorden "token" en "authenticatiemiddel" weggenomen, omdat ze door één nieuwe term vervangen zullen worden in het Normenkader (zie bijlage). Om het woord "middel" te verduidelijken zal deze opgenomen worden in begrippenlijst waarbij de definitie uit de eIDAS verordening van een Elektronisch identificatiemiddel (nader te noemen "middel") wordt overgenomen.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	geen impact
Impact op aanpalende systemen	geen impact
Gerelateerd aan	<i>nvt</i>
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	<i>nvt</i>
Motivatie verkorte RFC procedure	Het betreft een verduidelijking en daarmee alleen een tekstuele aanpassing.

5.3 [RFC2379 Toevoegen handreiking bij ontbreken van handtekening op ID](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Zowel in het aanvraag- en registratieproces als in het verificatieproces van een natuurlijk persoon en rechtspersoon wordt gebruik gemaakt van een identiteitsbewijs waarop een handtekening staat. Deze handtekening wordt de basis waar tegen getoetst wordt. Echter, de praktijk laat zien dat een paspoort (m.n. buitenlandse) niet altijd meer een handtekening bevat waardoor toetsing niet mogelijk is en dient er aanvullend bewijs overlegd te worden.
Oplossingsrichting	In de opgestelde handreiking (zie bijlage) is uitgelegd op welke twee manieren aanvullend bewijs geleverd kan worden. Een verwijzing naar deze handreiking wordt opgenomen in de toelichting bij de art. 2.1.2 Bewijs en verificatie van identiteit (natuurlijk persoon) en 2.1.3 Bewijs en verificatie van identiteit (rechtspersoon)
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus <ul style="list-style-type: none"> • 2.1.2 Bewijs en verificatie van identiteit (natuurlijk persoon) • 2.1.3 Bewijs en verificatie van identiteit (rechtspersoon)
Impact op rollen	HM/AD/MR/Leveranciers
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

5.4 [RFC2380 Tekstuele aanpassingen Zelfverklaring DV](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	N.a.v. een vraag rondom Dienstbemiddeling en wat hieronder verstaan moet worden, kwam ook de vraag of de zelfverklaring niet door de DA als door een DB ingevuld zou moeten worden. Na bestudering van de tekst in zelfverklaring, kwamen (los van de gestelde vraag) een aantal storende taalfouten en onduidelijkheden aan het licht. Tevens bleken er verouderde verwijzingen aanwezig te zijn naar de richtlijnen NCSC.
Oplossingsrichting	Doorvoeren van enkele tekstuele aanpassingen in de zelfverklaring DV (Template zelfverklaring Dienstverlener) Tekstuele aanpassing in de begrippenlijst omschrijving DV (Dienstverlener (DV))
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus en Templates en formulieren
Impact op rollen	HM/DV/DA/DB
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser Kenneth Smit Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

5.5 [RFC2381 Tekstuele aanpassingen 2.2.2 Uitgifte, uitreiking en activering](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	N.a.v. een vraag of met voldoende zekerheid kon worden vastgesteld dat het onderliggende controleproces goed beheerst is, is gekeken naar de huidige tekst bij 2.2.2 - LoA 1. In de huidige tekst wordt verwezen naar het gecontroleerd uitgeven van middelen. Echter doordat dit als sub-eis in de eis staat, ontstaat de mogelijkheid tot een andere interpretatie. Daarnaast lijkt het alsof de verschillende betrouwbaarheidsniveaus los van elkaar staan omdat er geen verwijzing is naar een voorgaand LoA.
Oplossingsrichting	Tekstuele wijzigingen en aanvullingen bij alle LoA's <ul style="list-style-type: none"> • Tekst 1.a moet nieuwe eis (2.) worden. • Verwijzing naar voorgaand LoA toevoegen • Verwijdering tekst in laatste alinea van de toelichting bij LoA 3
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus (Technische specificaties en procedures voor uitgifte van authenticatiemiddelen) <ul style="list-style-type: none"> • 2.2.2 Uitgifte, uitreiking en activering
Impact op rollen	HM/DV/DA/DB
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	RFC2371
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

5.6 [RFC2385 Verwijzing handleiding dienstencatalogus](#)

Samenvatting

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In 2021 is een handleiding opgesteld voor dienstverleners dat concrete handvaten moet bieden voor het schrijven van dienstnamen en dienstomschrijvingen in de Dienstencatalogus . Dit geeft dienstverleners een concrete houvast en leidraad hoe zij goed diensten noemen en omschrijven en moet erin helpen dat er betere en duidelijkere dienstnamen en omschrijvingen opgenomen worden in de Dienstencatalogus. Onduidelijke namen geven verwarring voor machtiging uitgevers en gebruikers bij het inloggen op het makelaarscherm. De handleiding is wel al opgenomen in de toolkit die door makelaars aan dienstverleners verstrekt wordt, maar de handleiding is niet in het Afsprakenstelsel opgenomen. Wenselijk is dat dit alsnog gebeurt.</p>
<p>Oplossingsrichting</p>	<p>De handleiding is destijds door het leverancieroverleg geaccordeerd. Door het TB is geconcludeerd dat deze ter advies kan worden meegegeven bij de aansluiting van (nieuwe) diensten en dienstverlener, maar niet verplicht kan worden gesteld w.b.t. de richtlijnen voor dienstnamen en omschrijvingen. Deze is namelijk niet op alle situaties, zoals bij portalen, geheel passend. De makelaars moeten de handleiding verstrekken. Daarbij is het wenselijk gebleken dat voortaan niet naar de Handreiking Betrouwbaarheidsniveaus wordt verwezen, maar naar de praktischere Regelhulp Betrouwbaarheidsniveaus, die al rekening houdt met de aanstaande Wet digitale overheid.</p>
<p>Aanpassing van</p>	<p>Proces Doorvoeren nieuwe Dienstencatalogus, Aansluiten als dienstverlener, Verantwoordelijkheden HM, Artikel 14. Vaststellen openstellingsbesluit - Afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiensden - Afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiensden</p>
<p>Impact op rollen</p>	<p>Geen</p>
<p>Impact op aanpalende systemen</p>	<p>Geen</p>
<p>Gerelateerd aan</p>	<p></p>
<p>Eigenaar</p>	<p>John Borst Logius</p>
<p>Implementatietermijn</p>	<p>Direct (administratief)</p>
<p>Testcases van toepassing?</p>	<p>N.v.t.</p>
<p>Motivatie verkorte RFC procedure</p>	<p></p>

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's.

Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.

7. Afsluiting

De volgende vergadering is op 4-apr-2023 van 9.30 tot 11.00 en zal digitaal (Teams) plaatsvinden.

Notulen van OB 85

Vergaderdatum	14-mrt-2023		
Tijd	09:30u tot 11:00u		
Locatie	Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Kolette Visser	Logius	Voorzitter (tijdelijk)
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Bram van Pelt KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	

Vergaderdatum	14-mrt-2023		
	Hans Milikan Signicat	Signicat	
	Jacques Urlus NBA	NBA	Afwezig
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	Afwezig
	Bernard Stibbe VZVZ	VZVZ	

Mededeling videoconferencing: Het is mogelijk om de vergadering online via Teams te voeren. Zie in de uitnodiging : vergadernummer en wachtwoord.

1. Opening

[Kolette Visser](#) heet iedereen welkom. Zij zal tijdelijk de voorzitters rol van het OB invullen in afwachting van een vaste voorzitter.

1.1. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1.2. Mededelingen

Joyce:

- De vacature voor Changemanager is uitgezet en doorloopt momenteel het wervingsproces. Zodra het is ingevuld zal het worden gecommuniceerd.
- v1.13 22 december 2022 van het Afsprakenstelsel is onlangs gepubliceerd. Echter is in het proces van publiceren iets misgegaan waarbij de naamswijziging van CvD en AT naar Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI) niet is doorgevoerd in de nieuwe versie van het Afsprakenstelsel (tekst/proces).

1.3. Vaststellen notulen OB 84

Het OB van 7 februari 2023 (OB 84) heeft schriftelijk plaatsgevonden. Schriftelijke input en feedback op de agendapunten is verzameld en opgenomen in de notulen.

Het verslag en actiepunten van de vorige meeting [Notulen van OB 84 \(schriftelijk\)](#) zijn vastgesteld.

2. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log. **Woord aan [Marco Bonsink](#) | [UnifiedPost](#)** .

- Per januari 2023 zal Gert Jan Deen (Signicat) niet meer structureel deelnemen in de RWG. Tevens is per maart 2023 de deelname hierin van Danny van der Heiden (vertrekt bij DDY) beëindigd.

De werkgroep heeft gewerkt aan de volgende dossiers en/of is nog hiermee bezig:

- Dossier versienummering.
- RFC2377 n.a.v. onduidelijkheid beschreven in Mantis issue [11202](#) over het versleutelen van attributen met meerdere certificaten. Deze RFC is recent afgerond en zal ter bespreking worden geagendeerd in het eerstvolgende OB.
- Review dossier SSO verplichten.
- Review eerste versie koppelvlakken van de Wdo t.a.v. SAML/OIDC. Een aantal leveranciers zijn door BZK uitgenodigd voor een vervolgsessies hierover.

3. Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status en vooruitblik [Onderhanden](#) dossiers. **Woord aan [René Bonte](#) | [Reconi](#)**

De belangrijkste dossiers waar actief, met veel energie, aan gewerkt wordt zijn:

- **Change & Release proces vernieuwen;** Er is een formele lijst voor contactpersonen voor resourcetoewijzing gerealiseerd en afgestemd in het Leverancieroverleg. Helaas is nog niet de progressie gemaakt die in Q1 bedacht was, daarom is de planning van de refinement fase met 2 maanden verlengd.
- **Stelsel Toegang onder de Wdo;**
 - Met een “Petit Comité” waarin de bestuurders van VeHa (Vereniging eHerkenning aanbieders) zitten, en bestuurders van BZK wordt gewerkt aan een formele opdracht van BZK om duidelijk te krijgen wat er aan ETD aangepast

moet worden om de doelstellingen van de Wdo te realiseren, en waarom en hoe alle functionaliteit van ETD ondersteund blijft worden. Een twee-sporen beleid ;1ste traject ligt de focus op duidelijkheid krijgen use cases, migratie, beproeving/testen. 2e traject voornamelijk afstemming werking van de huidige eHerkenning onder de Wdo en hoe invulling te geven aan de nieuwe doelarchitectuur.

- Ondanks herhaaldelijke verzoeken heeft BZK nog steeds geen plan/planning gedeeld waarop te zien is welke stappen het realisatie Wdo-traject voorziet. Dit is geëscaleerd via het Petit Comité en wordt vanuit de nieuwe opdracht opgepakt.
 - Een meeting om de nieuwe koppelvlakken te bespreken is gepland voor 21 maart 2023.
 - Conceptfunctionaliteit t.b.v. beproevingen ligt sinds 16 november 2022 bij BZK, maar er is onduidelijkheid over beproevingen. Start hiervan is in de planning nu gezet op 1 april, maar door ontbreken plan/planning is dit uiterst onzeker.
 - Voor Advies transitieplan wettelijke fase geldt dat er nu gewacht wordt op de stemming over de wet. De was-woordt lijst met huidige beheertaken Beheer organisatie is in concept gereed en wordt binnenkort ter accordering voorgelegd aan de huidige ETD-leveranciers, de huidige beheerorganisatie en BZK. Na aanneming van de wet volgt verdere uitwerking.
- **Ondersteunen Restgroepen (TRR);** Het is de bedoeling dat de oplossing voor Fiscale Eenheden meegenomen wordt in dit traject en tegelijk live gaat met de oplossing voor buitenlandse bedrijven. De planning is nu om een pilot met de stakeholders te starten vanaf 1 oktober 2023 en de bredere uitrol per 1 januari 2024. Leveranciers die middelen willen uitgeven op basis van het TRR zullen naast de geplande RFC's ook een uitgifteproces moeten realiseren. Dit doen zij in eigen beheer, als onderdeel van hun commerciële propositie. Het streven is om dit af te stemmen op de projectplanning van TRR en de uitgifteprocessen op 1 oktober 2023 gereed te hebben, de live datum van het project. Het uitgifteproces op basis van TRR is anders dan het bestaande uitgifteproces, omdat TRR-organisaties niet in het Handelsregister staan (maar in TRR).

Marco Eikenaar: Wenselijk om alle RFC's t.a.v. TRR in zijn geheel (niet één voor één) ter bespreking/advies te agenderen in het OB. René stemt het af met Douwe Jan (dossier eigenaar TRR.)

- **Project 2-Factor Authenticatie verplicht stellen;** Het Intake team is gestart met de analysefase waarin ook de haalbaarheid getoetst wordt. Met de partijen die benodigd zijn voor implementatie wordt consensus gezocht over de beste oplossingsrichting en planning. T.a.v. de oplossingsrichting zijn met Frank Jonker de requirements verder aangescherpt waarbij zo min mogelijk impact op de gebruikers bovenaan is gezet. Dit kan de projectgroep gebruiken voor het scoren van de oplossingsrichtingen.

Hierna gaat het advies naar het TB ter accordering. Conform de voorgestelde planning kan de projectgroep daarna verder met refinement, schrijven van de RFC's en implementatie. Waar nodig zullen resources aan de projectgroep toegevoegd worden zowel voor de analyse, refinement als implementatie.

- **Release 2023H1;** De release onderwerpen zijn bekend, in hoofdzaak Portaaldiensten en TRR met daarin functionaliteit om ketenmachtigen te verbeteren. Momenteel wordt de detailplanning afgestemd en wordt onderzocht of de gewijzigde Portaaldiensten functionaliteit per 1 juni in PreProductie kan staan. Voor TRR zie hierboven.

Er zijn meer dossiers [Onderhanden](#) bij het Intake team, daarop zijn enkele planningsaanpassingen gemaakt. Voor een laatste status, zie [Planning eHerkenning - Intake Team - Confluence](#)

4. RFC's ter advies

4.1. [RFC2375 Verwijderen jaarlijkse PSA](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In het AS is privacybeleid gedefinieerd dat aangevuld is met generieke beleidsuitgangspunten voor de naleving van de AVG . Deze beleidsuitgangspunten volgen mede uit de AVG. In deze uitgangspunten is beschreven dat partijen jaarlijks een Privacy Self Assessment moeten uitvoeren. Dit is een overbodige eis die leidt tot veel administratieve last bij partijen.
Oplossingsrichting	Verwijderen eis en gerelateerde verwijzingen in het privacybeleid
Aanpassing van	<ul style="list-style-type: none"> • het onderdeel Informatiebeveiliging en Privacy / Privacybeleid / Beleidsuitgangspunten voor de naleving van de AVG (pag. 867) • het onderdeel Controle op de naleving en privacy managementcyclus (pag. 882 en 884)
Impact op rollen	Deelnemers
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	HM/AD/MR/Leveranciers
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)

Waarom is deze RFC nodig?	In het AS is privacybeleid gedefinieerd dat aangevuld is met generieke beleidsuitgangspunten voor de naleving van de AVG . Deze beleidsuitgangspunten volgen mede uit de AVG. In deze uitgangspunten is beschreven dat partijen jaarlijks een Privacy Self Assessment moeten uitvoeren. Dit is een overbodige eis die leidt tot veel administratieve last bij partijen.
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

- Geen opmerkingen/aanvullingen n.a.v. de schriftelijke ronde in februari (per mail.)
- **Afspraak OB 85:** Positief advies aan het TB.

5. RFC's ter bespreking

5.1 [RFC2367 Verduidelijking 2.1.2 Bewijs en verificatie van Identiteit \(natuurlijk persoon\) LOA4 inzake Ia t/m Ic.](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	De eis 2.1.2 LoA4 bevat overbodige elementen die verwarring kunnen geven. Gezien de complexiteit, dat een gekwalificeerd certificaat op een lager niveau kan zijn uitgegeven, is een verwijzing gemaakt naar eIDAS die als toelichting is opgenomen.
Oplossingsrichting	Tekstuele correctie normenkaders betrouwbaarheidsniveaus. De wijziging heeft geen impact op de normen zelf en daarmee ook niet op de invulling van deze normen bij de leveranciers.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	AD en MR
Impact op aanpalende systemen	geen impact
Gerelateerd aan	<i>geen</i>

Waarom is deze RFC nodig?	De eis 2.1.2 LoA4 bevat overbodige elementen die verwarring kunnen geven. Gezien de complexiteit, dat een gekwalificeerd certificaat op een lager niveau kan zijn uitgegeven, is een verwijzing gemaakt naar eIDAS die als toelichting is opgenomen.
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Niet van toepassing
Motivatie verkorte RFC procedure	Het betreft een correctie en daarmee alleen een tekstuele aanpassing.

- Geen opmerkingen/aanvullingen.
- **Afspraak OB 85:** De RFC komt volgende keer ter advies op de agenda van het OB.

[5.2 RFC2371 Aanpassing woorden token en authenticatiemiddel incl. nieuwe begrip in Normenkader](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Met de komst van IoA zorgt het woord "token" in het normenkader voor verwarring, omdat het onduidelijk is wat er precies onder het woord "token" wordt verstaan. Door de tijd heen is reeds op verschillende plekken in het normenkader het woord "token" vervangen door het woord "middel". Dit is echter niet consequent doorgevoerd. Daarbij bleef de vraag bestaan wat wordt verstaan onder het woord "token" maar ook onder het woord "middel", omdat hiervoor geen definities zijn.</p> <p>Met de voorgestelde wijziging viel ook het woord "authenticatiemiddel" op. Om niet nogmaals onduidelijkheid te creëren wordt met deze RFC ook het woord "authenticatiemiddel" vervangen door het woord "middel".</p>
Oplossingsrichting	Met deze RFC wordt de onduidelijkheid rondom de woorden "token" en "authenticatiemiddel" weggenomen, omdat ze door één nieuwe term vervangen zullen worden in het Normenkader (zie bijlage). Om het woord "middel" te verduidelijken zal deze opgenomen worden in begrippenlijst waarbij de definitie uit de eIDAS verordening van een Elektronisch identificatiemiddel (nader te noemen "middel") wordt overgenomen.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	geen impact
Impact op aanpalende systemen	geen impact
Gerelateerd aan	<i>nvt</i>
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	<i>nvt</i>
Motivatie verkorte RFC procedure	Het betreft een verduidelijking en daarmee alleen een tekstuele aanpassing.

Toelichting door Kolette op de RFC waarbij enkele vragen/opmerkingen worden beantwoord.

[Frans de Kok | Logius](#) bespreekt in de Refinement werkgroep (RWG) het gebruik van het woord “token” op de plaatsen waar het niet vervangen gaat worden en kijkt of het wenselijk is om eventueel toch een definitie toe te voegen.

Afspraak OB 85: De RFC komt volgende keer ter advies op de agenda van het OB.

5.3 [RFC2379 Toevoegen handreiking bij ontbreken van handtekening op ID](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	Zowel in het aanvraag- en registratieproces als in het verificatieproces van een natuurlijk persoon en rechtspersoon wordt gebruik gemaakt van een identiteitsbewijs waarop een handtekening staat. Deze handtekening wordt de basis waar tegen getoetst wordt. Echter, de praktijk laat zien dat een paspoort (m.n. buitenlandse) niet altijd meer een handtekening bevat waardoor toetsing niet mogelijk is en dient er aanvullend bewijs overlegd te worden.
Oplossingsrichting	In de opgestelde handreiking (zie bijlage) is uitgelegd op welke twee manieren aanvullend bewijs geleverd kan worden. Een verwijzing naar deze handreiking wordt opgenomen in de toelichting bij de art. 2.1.2 Bewijs en verificatie van identiteit (natuurlijk persoon) en 2.1.3 Bewijs en verificatie van identiteit (rechtspersoon)
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus <ul style="list-style-type: none">• 2.1.2 Bewijs en verificatie van identiteit (natuurlijk persoon)• 2.1.3 Bewijs en verificatie van identiteit (rechtspersoon)
Impact op rollen	HM/AD/MR/Leveranciers
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

Toelichting door Kolette, waarbij vragen/opmerkingen worden beantwoord. De RFC betreft een toevoeging op de Normenkader.

- **Afspraak OB 85:** De RFC komt volgende keer ter advies op de agenda van het OB.

5.4 [RFC2380 Tekstuele aanpassingen Zelfverklaring DV](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	N.a.v. een vraag rondom Dienstbemiddeling en wat hieronder verstaan moet worden, kwam ook de vraag of de zelfverklaring niet door de DA als door een DB ingevuld zou moeten worden. Na bestudering van de tekst in zelfverklaring, kwamen (los van de gestelde vraag) een aantal storende taalfouten en onduidelijkheden aan het licht. Tevens bleken er verouderde verwijzingen aanwezig te zijn naar de richtlijnen NCSC.
Oplossingsrichting	Doorvoeren van enkele tekstuele aanpassingen in de zelfverklaring DV (Template zelfverklaring Dienstverlener) Tekstuele aanpassing in de begrippenlijst omschrijving DV (Dienstverlener (DV))
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus en Templates en formulieren
Impact op rollen	HM/DV/DA/DB
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	geen
Eigenaar	Kolette Visser Kenneth Smit Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

Toelichting door Kolette op de RFC, waarbij de vragen/opmerkingen worden beantwoord.

[Kolette Visser](#) neemt contact op met de Security officer BO rondom aandachtspunt: structurele borging/review up-to-date houden van nieuwe richtlijnen NCSC en de handreiking betrouwbaarheidsniveaus. Wenselijk om URL's gelijk te houden bij een update.

Bram: Wie zet de handtekening? De DA, de DB of beide? Verzoek om dit verduidelijken.

[Kolette Visser](#) en [Frans de Kok | Logius](#) doen hiervoor een tekstvoorstel en zullen deze ter review voorleggen aan Bram.

Afspraak OB 85: De RFC aanhouden tot aanvulling tekstvoorstel, hierna ter advies op de agenda van het OB.

5.5 [RFC2381 Tekstuele aanpassingen 2.2.2 Uitgifte, uitreiking en activering](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	N.a.v. een vraag of met voldoende zekerheid kon worden vastgesteld dat het onderliggende controleproces goed beheerst is, is gekeken naar de huidige tekst bij 2.2.2 - LoA 1. In de huidige tekst wordt verwezen naar het gecontroleerd uitgeven van middelen. Echter doordat dit als sub-eis in de eis staat, ontstaat de mogelijkheid tot een andere interpretatie. Daarnaast lijkt het alsof de verschillende betrouwbaarheidsniveaus los van elkaar staan omdat er geen verwijzing is naar een voorgaand LoA.
Oplossingsrichting	Tekstuele wijzigingen en aanvullingen bij alle LoA's <ul style="list-style-type: none">• Tekst 1.a moet nieuwe eis (2.) worden.• Verwijzing naar voorgaand LoA toevoegen• Verwijdering tekst in laatste alinea van de toelichting bij LoA 3
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus (Technische specificaties en procedures voor uitgifte van authenticatiemiddelen) <ul style="list-style-type: none">• 2.2.2 Uitgifte, uitreiking en activering
Impact op rollen	HM/DV/DA/DB
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	RFC2371

Waarom is deze RFC nodig?	N.a.v. een vraag of met voldoende zekerheid kon worden vastgesteld dat het onderliggende controleproces goed beheerst is, is gekeken naar de huidige tekst bij 2.2.2 - LoA 1. In de huidige tekst wordt verwezen naar het gecontroleerd uitgeven van middelen. Echter doordat dit als sub-eis in de eis staat, ontstaat de mogelijkheid tot een andere interpretatie. Daarnaast lijkt het alsof de verschillende betrouwbaarheidsniveaus los van elkaar staan omdat er geen verwijzing is naar een voorgaand LoA.
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	Nee
Motivatie verkorte RFC procedure	Nvt

- Toelichting door Kolette. Bram adviseert om de verwerking van RFC2381 in het Afsprakenstelsel eerst te laten plaatsvinden en daarna RFC2371 i.v.m. de wijziging op het woord “token”. Verder geen opmerkingen/aanvullingen.
- **Afspraak OB 85:** De RFC komt volgende keer ter advies op de agenda van het OB.

5.6 [RFC2385 Verwijzing handleiding dienstencatalogus](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In 2021 is een handleiding opgesteld voor dienstverleners dat concrete handvaten moet bieden voor het schrijven van dienstnamen en dienstomschrijvingen in de Dienstencatalogus . Dit geeft dienstverleners een concrete houvast en leidraad hoe zij goed diensten noemen en omschrijven en moet erin helpen dat er betere en duidelijkere dienstnamen en omschrijvingen opgenomen worden in de Dienstencatalogus. Onduidelijke namen geven verwarring voor machtiging uitgevers en gebruikers bij het inloggen op het makelaarscherm. De handleiding is wel al opgenomen in de toolkit die door makelaars aan dienstverleners verstrekt wordt, maar de handleiding is niet in het Afsprakenstelsel opgenomen. Wenselijk is dat dit alsnog gebeurt.
----------------------------------	---

Oplossingsrichting	De handleiding is destijds door het leverancieroverleg geaccordeerd. Door het TB is geconcludeerd dat deze ter advies kan worden meegegeven bij de aansluiting van (nieuwe) diensten en dienstverlener, maar niet verplicht kan worden gesteld w.b.t. de richtlijnen voor dienstnamen en omschrijvingen. Deze is namelijk niet op alle situaties, zoals bij portalen, geheel passend. De makelaars moeten de handleiding verstrekken. Daarbij is het wenselijk gebleken dat voortaan niet naar de Handreiking Betrouwbaarheidsniveaus wordt verwezen, maar naar de praktischere Regelhulp Betrouwbaarheidsniveaus, die al rekening houdt met de aanstaande Wet digitale overheid.
Aanpassing van	Proces Doorvoeren nieuwe Dienstencatalogus , Aansluiten als dienstverlener , Verantwoordelijkheden HM , Artikel 14. Vaststellen openstellingsbesluit - Afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiensten - Afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiensten
Impact op rollen	Geen
Impact op aanpalende systemen	Geen
Gerelateerd aan	
Eigenaar	John Borst Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	N.v.t.
Motivatie verkorte RFC procedure	

John is afwezig. De RFC wordt uitgesteld naar een volgende OB. Update van de architectuur(stelsel)principes zal tussentijds worden voltooid.

Frans doet een oproep aan alle partijen om de kwaliteit van de diensten in de bestaande Dienstencatalogus onder de loep te nemen en ideeën/suggesties en voorbeelden te delen met hem. Een tweede oproep van Frans is om inzichten rondom een nieuwe Dienstencatalogus voorziening onder de Wdo tevens te delen met hem, graag per email.

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Dit agenda onderdeel biedt ruimte om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFC's. Rondje langs de velden. Het woord aan degenen die iets willen delen.

Jan Geert:

- Vraag betreft het gebruik van UZI-certificaten op OIN. Bij TVS zijn veel DV's uit de zorg welke willen aansluiten en hierbij gebruik willen maken van eIDAS. Daarvoor moeten de betreffende organisaties vermeld staan op de Autorisatielijst BSN-gerechtigden (ALB-) lijst met een UZI OIN (certificaten). De aggregator accepteert de UZI-certificaten niet.

[Frans de Kok | Logius](#) en [Jan Geert Koops | Dictu](#) pakken het samen op waarbij [Bram van Pelt | KPN](#) wordt geïnformeerd over de mogelijke oplossing.

[Frans de Kok | Logius](#) zal het eventueel inbrengen in het Intake team. De kennis n.a.v. deze casus zal Frans ook gebruiken in de gesprekken rondom het nieuwe doelarchitectuur onder de Wdo.

Marco Eikenaar:

- Heeft bericht ontvangen over attributenbeleid vanuit het TB (verplichte en optionele functionaliteit) en vraagt of hierover meer bekend is bij de deelnemers van het OB?

[Frans de Kok | Logius](#) en [Joyce Eering | Logius](#) inventariseren informatie over het beleid voor het leveren van attributen bij het Intake team.

De update zal mogelijk door de Vz van het Intaketeam (René Bonte) worden gegeven in een volgend OB.

7. Afsluiting

De volgende vergadering is op 4-apr-2023 van 9.30 tot 11.00 en zal digitaal (Teams) plaatsvinden.

