

Agenda OB 71

Vergaderdatum	7-dec-2021		
Tijd	09:30 tot 11:00		
Locatie	Online via Webex		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Sander Boer Logius	Logius	Voorzitter
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Gemma Gahan KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	
	Hans Milikan Signicat	Connectis	
	Arien Monster	Gemeente Den Haag	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	
	Arjan van Krimpen VZVZ	VZVZ	

Mededeling videoconferencing: Wij zullen de vergadering online via Webex voeren. Als het goed is hebben jullie daarvoor al een uitnodiging ontvangen, inclusief vergadernummer en wachtwoord, en zo niet geef dit dan even aan.

1. Opening

1.1. Vaststellen agenda

1.2. Vaststellen notulen/actiepunten OB 70

Het verslag en actiepunten van de vorige meeting [Notulen van OB 70](#)

1.3. Mededelingen

2. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFCs en vooruitblik naar de backlog. Woord aan Marco Bonsink.

3. Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de backlog (inclusief de link met de Roadmap en EPIC's). Woord aan Douwe Jan.

4. RFC's ter advies

4.1. [RFC2313 Identificatie op Afstand op LoA4](#)

Waarom is deze RFC nodig?	Het Afsprakenstelsel staat Identificatie op Afstand (IoA) niet toe bij de uitgifte van middelen op LoA4. Echter, de eIDAS verordening biedt die ruimte wel en bovendien is er inmiddels technologie voorhanden die een vergelijkbare of betere betrouwbaarheid biedt als identificatie met fysieke aanwezigheid. De eis in het Afsprakenstelsel zou daarom verruimd kunnen worden.
Oplossingsrichting	Aanpassing van de eisen in het Afsprakenstelsel met betrekking tot Identificatie op Afstand (IoA) zodanig dat IoA mogelijk wordt bij de uitgifte van middelen op LoA4.
Aanpassing van	Normenkader Betrouwbaarheidsniveaus

Impact op rollen	Middelenuitgevers
Impact op aanpalende systemen	nvt
Gerelateerd aan	RFC2333 vernieuwde eisen Identificatie op Afstand
Eigenaar	Douwe Jan Broersma Digidentity
Implementatie termijn	Direct na goedkeuring door TB (Administratief)
Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

4.2. [RFC2330 Introductie ECTA PROBASNr](#)

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Het PROBAS nummer is nodig als ECTA voor zogenaamde 'restgroepen'.</p> <p>De aanleiding voor deze RFC ligt in de ontsluiting van het PROBAS-register, zie BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBAS). De organisaties in dit register vormen een zgn. restgroep in die zin dat zij niet ingeschreven kunnen worden in het Handelsregister van de KvK. Om toch middelen te kunnen uitgeven voor deze restgroep is het de bedoeling dat het PROBAS-register gebruikt mag gaan worden als gezaghebbende bron, net als het Handelsregister. Het identificerend kenmerk wordt een PROBAS-nummer, uitgereikt door de Belastingdienst. Het PROBAS-nummer moet als ECTA geleverd kunnen worden aan dienstverleners.</p>
Oplossingsrichting	Toevoegen nieuw identificerend kenmerk PROBASNr
Aanpassing van	Normenkader, Attribuutverstrekking, metadata specificatie, testcases, Aggregator en Simulator
Impact op rollen	Alle rollen, lage impact

Impact op aanpalende systemen	Aggregator (netwerkmetadata en dienstencatalogus)
Gerelateerd aan	BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBAS) RFC2332 Uitgifteproces voor restgroep diplomatieke missies en internationale organisaties
Eigenaar	Danny van der Heiden Digidentity
Implementatietermijn	in overleg met LO , streven begin 2021.
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

4.3. [RFC2331 Aanpassen GUC op selecteren MR](#)

Waarom is deze RFC nodig?	De teksten in de GUC4 klopt niet. Daar staat nu nog dat de Gebruiker eerst naar de AD gaat en dan terug naar de HM waar hij een MachtigingsRegister kiest. Dat is technisch niet meer mogelijk sinds R1.09. Immers de AD moet de InternePseudoniem versleutelen voor de beoogde MR. De gebruiker moet de MR dus bij de AD kiezen. Overigens is deze keuze mogelijkheid bij geen enkele AD geïmplementeerd. En de MR heeft ook geen manier om de InternePseudoniem van een medewerker te kennen als deze niet bij eigen AD bekend is.
Oplossingsrichting	Tekst wordt aangepast
Aanpassing van	GUC4
Impact op rollen	Geen - nieuwe beschrijving past bij huidige werkwijze
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	nee
Motivatie verkorte RFC procedure	hoeft niet plenair behandeld te worden. Wel graag via OB voor check.

4.4. [RFC2335 Rechten machtigingenbeheerder](#)

Waarom is deze RFC nodig?	Op dit moment kunnen machtigingenbeheerders de beheerdersmachtiging(en) voor zichzelf vernieuwen. Dit is niet wenselijk. Deze RFC legt vast dat een beheerdersmachtiging niet door de beheerder zelf voor zichzelf verlengd mag worden.
Oplossingsrichting	Een <i>andere</i> machtigingenbeheerder met beheerdersmachtigingen op het juiste betrouwbaarheidsniveau of de wettelijke vertegenwoordiger zijn toegestane rollen/functies voor het verlengen van beheerdersmachtigingen van machtigingenbeheerders.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	MD
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Geert-Jon Jepkes Logius
Implementatie termijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

4.5. [RFC2336 Ketenmachtigingen voor restgroepen als belanghebbende](#)

Waarom is deze RFC nodig?	Onder 'restgroepen' worden organisaties verstaan die niet ingeschreven kunnen worden in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Deze restgroepen zijn daarom niet in bezit van en KVK-nummer. Omdat het KVK-nummer wel noodzakelijk is om als belanghebbende binnen een ketenmachtiging te acteren, moet deze afhankelijkheid van KVK-nummer verwijderd worden.
----------------------------------	--

Oplossingsrichting	MR1 stuurt in een ketenmachtiging nu altijd het KVK-nummer van de belanghebbende en de intermediair zodat MR2 de machtiging kan controleren. Wijziging is dat in plaats van en KVK-nummer nu ook een andere identificerend kenmerk gebruikt mag worden om de belanghebbende de identificeren.
Aanpassing van	Koppelvlakspecificaties
Impact op rollen	MR
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	<i>BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBAS)</i> <i>EntityConcernedID:PROBASnr RFC2330, RFC2332 Uitgifteproces voor restgroep diplomatieke missies en internationale organisaties</i>
Eigenaar	Marco Bonsink UnifiedPost
Implementatie termijn	Nader te bepalen door leveranciers
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

5. Presentatie PoC van MedMij

Woord aan [Arjan van Krimpen | VZVZ](#)

6. Voorstel voor nieuwe versioning

- [Sander Boer | Logius](#)

Voorstel voor nieuwe versioning

7. Operationele Uitdagingen

In de brainstorm van december 2020 bleek de wens om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFCs. Dit agenda onderdeel biedt daar ruimte voor. Het woord aan degenen die iets willen delen.

- Antwoord BO op casus SBR Nexus; woord aan Frans.

8. WVTTK

9. Afsluiting

Rondje langs de velden. Deelnemers kunnen hier suggesties aandragen voor op de [Voorraadagenda OB](#). Volgende vergadering is op 11-jan-2022 van **9.30 tot 12.00**

Notulen van OB 71

Vergaderdatum	7-dec-2021		
Tijd	09:30 tot 11:00		
Locatie	Online via Webex		
Auteur	Joyce Eering Logius		
Aanwezigen	Sander Boer Logius	Logius	Voorzitter
	Joyce Eering Logius	Logius	Secretaris
	Frans de Kok Logius	Logius	
	Gemma Gahan KPN	KPN	
	Marco Eikenaar Belastingdienst	Belastingdienst	
	Mark Baas Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink UnifiedPost	UnifiedPost	
	Hans Milikan Signicat	Connectis	
	Arien Monster	Gemeente Den Haag	
	Jacques Urlus NBA	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Douwe Jan Broersma Digidentity	Digidentity	
	Arjan van Krimpen VZVZ	VZVZ	

Mededeling videoconferencing: Wij zullen de vergadering online via Webex voeren. Als het goed is hebben jullie daarvoor al een uitnodiging ontvangen, inclusief vergadernummer en wachtwoord, en zo niet geef dit dan even aan.

1. Opening

Sander heet iedereen welkom.

1.1. Vaststellen agenda

1.2. Vaststellen notulen/actiepunten OB 70

Het verslag van de vorige meeting [Notulen van OB 70](#) is vastgesteld

1.3. Mededelingen

In het Tactisch Beraad van november zijn de behaalde resultaten van 2021 en de contouren van het jaarplan voor 2022 met de deelnemers doorgenomen.

2. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFCs en vooruitblik naar de backlog. Woord aan Marco Bonsink.

De Refinement werkgroep (RWG) heeft gewerkt aan de RFC's: RFC2330 Introductie ECTA PROBASnr ; RFC2336 Ketenmachtigingen voor restgroepen als belanghebbende. Die staan vandaag op de agenda.

De volgende opdrachten zijn opgenomen op het Kanbanbord/backlog van de werkgroep. De voortgang op:

- RFC t.a.v. de huidige maandrapportage met het aantal eH – middelen voor het Tactisch Beraad. Het Intaketeam is akkoord op de uitwerking en vastgestelde definitie over aantal uitgegeven eH3 Belastingdienstmiddelen en het aantal geregistreerde Ketenmachtigingen. Vervolgstep: beschrijving van de op te leveren cijfers in deze RFC zodat dit ook in het afsprakenstelsel vastligt. Verwachting is om de RFC binnenkort op te leveren.
- [KVK - Machtigingsvrij inloggen](#): De Kamer van Koophandel wil dat een bevoegd vertegenwoordiger van een onderneming kan inloggen op de dienst 'Muteren Gegevens' zonder dat daarvoor een machtiging nodig is. Dit is besproken in de RWG en zal t.z.t. een advies worden afgegeven aan het Intaketeam zodat het verder afgerond kan worden.
- Het onderwerp DOUANE - Cross-Border Delegation o.b.v. “XBorderEORI” ServiceRestrictie is nieuw binnen gekomen en staat op de backlog. Hierop zal een eerste inventarisatie worden gedaan door de RWG.

Mededeling vanuit KPN: Gemma Gahan zal deelnemen aan de Refinement werkgroep vanuit KPN.

3. Update vanuit het Intake Team

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de backlog (inclusief de link met de Roadmap en EPIC's). Woord aan Douwe Jan.

De hoofddossiers waar de focus op ligt zijn: de aansluiting op DigiD, de ontsluiting van KvK diensten en PROBAS-register. Dit heeft geleid tot een aantal RFC's welke ter advies zijn geagendeerd in het OB.

Douwe Jan, verwijst tevens naar de genoemde RFC's uit RWG t.a.v.:

- TB maandrapportage eH – middelen welke begin van 2022 wordt verwacht.
- De uitbreiding van ServiceRestrictie zodat het breder toepasbaar is dan alleen Vestigingsnr.

4. RFC's ter advies

4.1. RFC2313 Identificatie op Afstand op LoA4

Waarom is deze RFC nodig?	Het Afsprakenstelsel staat Identificatie op Afstand (IoA) niet toe bij de uitgifte van middelen op LoA4. Echter, de eIDAS verordening biedt die ruimte wel en bovendien is er inmiddels technologie voorhanden die een vergelijkbare of betere betrouwbaarheid biedt als identificatie met fysieke aanwezigheid. De eis in het Afsprakenstelsel zou daarom verruimd kunnen worden.
Oplossingsrichting	Aanpassing van de eisen in het Afsprakenstelsel met betrekking tot Identificatie op Afstand (IoA) zodanig dat IoA mogelijk wordt bij de uitgifte van middelen op LoA4.
Aanpassing van	Normenkader Betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	Middelenuitgevers
Impact op aanpalende systemen	nvt
Gerelateerd aan	RFC2333 vernieuwde eisen Identificatie op Afstand
Eigenaar	Douwe Jan Broersma Digidentity
Implementatie termijn	Direct na goedkeuring door TB (Administratief)
Testcases van toepassing?	nvt

Motivatie verkorte RFC procedure	nvt
---	-----

Vraag/opmerking t.a.v. RFC2313; Ingebracht door Mark Baas namens Rogier Pafort:

- Is de RFC al volledig beoordeeld door de Expertgroep? De vraag van Finanda, of dit artikel ook van toepassing verklaart kan worden voor elektronische identificatie staat nog open. Onduidelijk is of de vraag al beantwoord is.
- Verder staat er in de RFC alleen dat eIDAS verordening de ruimte biedt, maar mist de onderbouwing en verwijzing naar het eIDAS deel wat dit mogelijk zou moeten maken.

Sander geeft aan dat hij groen licht heeft ontvangen van Geert-Jon om de RFC ter advies te agenderen in het OB en zal het nagaan bij de Geert-Jon, vz Expertgroep Normenkader.

Afgesproken wordt om de informatie/antwoorden n.a.v. de vragen en opmerkingen op RFC2313 op te halen bij Geert-Jon en het advies vanuit het OB middels een schriftelijke ronde te laten verlopen. Als dit niet lukt voor het TB van 23 december dan zal het opnieuw worden geagendeerd in het OB op 11 januari 2022.

4.2. RFC2330 Introductie ECTA PROBASNr

Waarom is deze RFC nodig?	<p>Het PROBASNr nummer is nodig als ECTA voor zogenaamde 'restgroepen'.</p> <p>De aanleiding voor deze RFC ligt in de ontsluiting van het PROBASNr-register, zie BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBASNr). De organisaties in dit register vormen een zgn. restgroep in die zin dat zij niet ingeschreven kunnen worden in het Handelsregister van de KvK. Om toch middelen te kunnen uitgeven voor deze restgroep is het de bedoeling dat het PROBASNr-register gebruikt mag gaan worden als gezaghebbende bron, net als het Handelsregister. Het identificerend kenmerk wordt een PROBASNr-nummer, uitgereikt door de Belastingdienst. Het PROBASNr-nummer moet als ECTA geleverd kunnen worden aan dienstverleners.</p>
Oplossingsrichting	Toevoegen nieuw identificerend kenmerk PROBASNr
Aanpassing van	Normenkader, Attribuutverstrekking, metadata specificatie, testcases, Aggregator en Simulator
Impact op rollen	Alle rollen, lage impact
Impact op aanpalende systemen	Aggregator (netwerkmetadata en dienstencatalogus)

Gerelateerd aan	BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBAS) RFC2332 Uitgifteproces voor restgroep diplomatieke missies en internationale organisaties
Eigenaar	Danny van der Heiden Digidentity
Implementatietermijn	in overleg met LO , streven begin 2021.
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

RFC2330; Positief advies door OB 7 december 2021

Opmerking: Frans geeft n.a.v. de opmerkingen van Rogier over de discussie RSIN/FI-nr aan dat het nu niet meer relevant is want het is PROBASnr geworden. Frans zal op de opmerkingen reageren.

4.3. RFC2331 Aanpassen GUC op selecteren MR

Waarom is deze RFC nodig?	De teksten in de GUC4 klopt niet. Daar staat nu nog dat de Gebruiker eerst naar de AD gaat en dan terug naar de HM waar hij een MachtigingsRegister kiest. Dat is technisch niet meer mogelijk sinds R1.09. Immers de AD moet de InternePseudoniem versleutelen voor de beoogde MR. De gebruiker moet de MR dus bij de AD kiezen. Overigens is deze keuze mogelijkheid bij geen enkele AD geïmplementeerd. En de MR heeft ook geen manier om de InternePseudoniem van een medewerker te kennen als deze niet bij eigen AD bekend is.
Oplossingsrichting	Tekst wordt aangepast
Aanpassing van	GUC4
Impact op rollen	Geen - nieuwe beschrijving past bij huidige werkwijze
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Frans de Kok Logius
Implementatietermijn	Direct (administratief)

Testcases van toepassing?	nee
Motivatie verkorte RFC procedure	hoeft niet plenair behandeld te worden. Wel graag via OB voor check.

RFC2331: Positief advies door OB 7 december 2021.

4.4. RFC2335 Rechten machtigingenbeheerder

Waarom is deze RFC nodig?	Op dit moment kunnen machtigingenbeheerders de beheerdersmachtiging(en) voor zichzelf vernieuwen. Dit is niet wenselijk. Deze RFC legt vast dat een beheerdersmachtiging niet door de beheerder zelf voor zichzelf verlengd mag worden.
Oplossingsrichting	Een <i>andere</i> machtigingenbeheerder met beheerdersmachtigingen op het juiste betrouwbaarheidsniveau of de wettelijke vertegenwoordiger zijn toegestane rollen/funcities voor het verlengen van beheerdersmachtigingen van machtigingenbeheerders.
Aanpassing van	Normenkader betrouwbaarheidsniveaus
Impact op rollen	MD
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	
Eigenaar	Geert-Jon Jepkes Logius
Implementatie termijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

RFC2335: Positief advies door OB 7 december 2021.

4.5. RFC2336 Ketenmachtigingen voor restgroepen als belanghebbende

Waarom is deze RFC nodig?	Onder 'restgroepen' worden organisaties verstaan die niet ingeschreven kunnen worden in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Deze restgroepen zijn daarom niet in bezit van een KVK-nummer. Omdat het KVK-nummer wel noodzakelijk is om als belanghebbende binnen een ketenmachtiging te acteren, moet deze afhankelijkheid van KVK-nummer verwijderd worden.
Oplossingsrichting	MR1 stuurt in een ketenmachtiging nu altijd het KVK-nummer van de belanghebbende en de intermediair zodat MR2 de machtiging kan controleren. Wijziging is dat in plaats van een KVK-nummer nu ook een andere identificerend kenmerk gebruikt mag worden om de belanghebbende te identificeren.
Aanpassing van	Koppelvlakspecificaties
Impact op rollen	MR
Impact op aanpalende systemen	
Gerelateerd aan	<i>BUZA - Register Diplomatieke Missies (PROBAS) EntityConcernedID:PROBASnr RFC2330, RFC2332 Uitgifteproces voor restgroep diplomatieke missies en internationale organisaties</i>
Eigenaar	Marco Bonsink UnifiedPost
Implementatie termijn	Nader te bepalen door leveranciers
Testcases van toepassing?	
Motivatie verkorte RFC procedure	

RFC2336: Positief advies door OB 7 december 2021.

5. Presentatie PoC van MedMij

Woord aan [Arjan van Krimpen | VZVZ](#)

Belangrijkste conclusie is dat de aangeboden oplossing door het stelsel eHerkenning prima werkt. Wel is er aandacht nodig voor de complexiteit van de koppelvlakken bij het aansluiten. Op dat vlak kan een hoop gewonnen. Arjan wordt bedankt voor de heldere presentatie en zal deze via Joyce doorsturen naar de OB leden.

6. Voorstel voor nieuwe versioning

[Sander Boer | Logius](#)

Het [Voorstel voor nieuwe versioning](#) is besproken en er is een opzet voor de naamgeving gemaakt met dank aan Hans, Arjan en Frans. Een RFC hierover volgt binnenkort.

7. Operationele Uitdagingen

In de brainstorm van december 2020 bleek de wens om operationele aspecten en uitdagingen te bespreken, naast de technische RFCs. Dit agenda onderdeel biedt daar ruimte voor. Het woord aan degenen die iets willen delen.

Casus SBR Nexus; Frans geeft een toelichting op het antwoord welke door de Beheerorganisatie eTD is gegeven aan SBR Nexus over het verstrekken van WID-attributen (verplicht of niet-verplicht).

De leveranciers hebben kennis genomen van het antwoord Beheerorganisatie.

8. WVTTK

Het Operationeel Beraad van 28 december 2021 komt te vervallen. Ieder wordt bedankt voor de samenwerking en deelname afgelopen jaar. Fijne Feestdagen toegewenst. Tot in 2022!

9. Afsluiting

Rondje langs de velden. Deelnemers kunnen hier suggesties aandragen voor op de [Voorraadagenda OB](#). Volgende vergadering is op 11-jan-2022 van **9.30 tot 12.00**