

Notulen van OB 94 (13 februari 2024)

Vergaderdatum	13 feb. 2024		
Tijd	09:30u tot 11:00u		
Locatie	Teams (zie Teams) toegangscode		
Auteur	joyce.eering@logius.nl		
Aanwezigen	Kolette Visser	Logius	Voorzitter (tijdelijk)
	joyce.eering@logius.nl	Logius	Secretaris
	Frans de Kok	Logius	
	Madà Miesen	KPN	
	Marco Eikenaar	Belastingdienst	
	Mark	Reconi	
	René Bonte Reconi	Reconi	
	Marco Bonsink	UnifiedPost	
	Hans Milikan	Signicat	
	Jacques Urlus	NBA	
	Jan Geert Koops Dictu	Dictu	
	Job Mulleman	Digidentity	
	Bernard Stibbe	VZVZ	Afgemeld

Mededeling videoconferencing: Het is mogelijk om de vergadering online via Teams te voeren. Zie in de uitnodiging : vergadernummer en wachtwoord.

1. Opening

1.1. Vaststellen agenda

[Kolette Visser](#) heet iedereen welkom. Bernard Stibbe heeft zich afgemeld.

1.2. Mededelingen

Geen.

1.3. Vaststellen notulen OB 93

Het verslag van de vorige meeting [Notulen van OB 93 \(16 januari 2024\)](#) is akkoord.

2. Update vanuit het Intaketeam

Een overzicht van de status van dossiers en vooruitblik naar de back log [Overzicht Actuele Dossiers - Intake Team - Confluence \(eherkenning.nl\)](#).

I.v.m. vakantie van René Bonte een schriftelijke update ontvangen.

- Voor [RFC2234 Verplichtstellen leveren geverifieerde WID attributen](#) zal een DPIA uitgevoerd gaan worden. Kolette meldt dat Taco de Haan, Security officer bij de Beheerorganisatie, de contactpersoon is voor de uitvoering van de DPIA. Zodra hij een update heeft schuift hij aan bij het OB.
- Voor Belastingdienst/restgroepen, om intermediaire organisaties met een andere Identifier te kunnen laten communiceren, zal een dossier met de status "geparkeerd" iets aangepast worden en opnieuw geprioriteerd worden voor analyse. Het dossier heet nu: [TRR-BD/RSIN/BSN intermediair leveren bij ketenmachtiging](#). Marco Bonsink is nieuwe dossierhouder en is gestart met de beschrijving van een aantal oplossingsrichtingen.
- Dossier [Ondersteuning Notaris t.b.v. Kadaster - Intake Team - Confluence \(eherkenning.nl\)](#). Er zijn enkele gesprekken gevoerd met het Kadaster over hun wensen. Zodra het Kadaster de wensen formeel inlegt komen ze weer op de lijn bij het Intaketeam.
- [API voor machtigingenbeheer](#); Gesprek is gevoerd met Enexis. Vanuit het Intaketeam is [Dennis Kettenes | KPN](#) dossierhouder, gezien de relatie met de klant Enexis. Het bedenken van een PvA is de volgende stap.
- [BSN gebruiker voor Nederlandse DV - Intake Team - Confluence \(eherkenning.nl\)](#); Voorheen "Machtigingsvrij inloggen KvK". René wil graag als eTD alvast de oplossingsrichting voorbereiden, zodat we weten wat we kunnen realiseren als de concrete vraag komt c.q. de markt daarvoor klaar is.
- Via de inventarisatieronde voor het jaarplan 2024 zijn er vragen van RVO binnengekomen t.a.v. [eerdere Dienstafnemers in één response bericht](#) en [System-to-system valideren van een machtiging](#). Ook vanuit het LO is het gewenst om hier concreet aan te gaan werken.

3. Update vanuit de Refinement Werkgroep

Een overzicht van de status van RFC's en vooruitblik naar de back log [3. Backlog refinement - Change management eToegang - Confluence \(eherkenning.nl\)](#). **Woord aan [Marco Bonsink](#)** .

- De wens van BD is om ook intermediairs die niet beschikken over een KVK, gebruik te laten maken van Ketenmachtigingen. Intermediairs gaan opgenomen worden in TRR. Verzoek vanuit het intaketeam is om te alvast te bepalen wat nodig zou zijn voor het uitvoeren van dit soort ketenmachtigingen. Een eerste aanzet is gedaan en hiervoor twee oplossingsrichtingen beschreven. In de komende periode zal de RWG het inventariseren en het voorzien van een grove schatting van impact.
- Final refinement heeft plaatsgevonden op de onderstaande RFC's. Deze staan op de agenda ter bespreking. Zie punt 5.1 en 5.2.

[RFC2411 - Aanpassing default BsnkStructureVersion - Change management eToegang - Confluence \(eherkenning.nl\)](#)

[RFC2412 - Tekstuele verduidelijking in Service Catalog inzake gebruik ServiceRestrictions](#)

4. RFC's ter advies

4.1 [RFC2407 Wijziging rol RDI](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	In Wdo die sinds 1 juli 2023 van kracht is, is RDI aangewezen als onafhankelijk toezichthouder. Dit heeft geresulteerd dat RDI per 1 januari 2023 enkele taken van de Commissie van Deskundige op het ETD-stelsel heeft overgenomen. De volgende set aan taken zijn via een machtigingsbesluit per 7 september 2023 overgedragen nl. in bepaalde gevallen zal RDI aanwijzingen aan deelnemers van het ETD-stelsel versturen. Een besluit van de minister blijft noodzakelijk in de gevallen van toetreding van een nieuwe deelnemer, toetreding van een deelnemer op een nieuwe rol en uittreding van een deelnemer. Ook is een besluit van de minister nodig in het geval niet-reguliere zaken/inspecties die de veiligheid en betrouwbaarheid van het ETD-stelsel raken. Er is geen besluit van de minister nodig bij uitgevoerde inspecties (regulier/thematisch zonder hoge risico's en proceswijzingen binnen bestaande kaders).
Oplossingsrichting	Aanpassing van teksten en procesflows.

Waarom is deze RFC nodig?	In Wdo die sinds 1 juli 2023 van kracht is, is RDI aangewezen als onafhankelijk toezichthouder. Dit heeft geresulteerd dat RDI per 1 januari 2023 enkele taken van de Commissie van Deskundige op het ETD-stelsel heeft overgenomen. De volgende set aan taken zijn via een machtigingsbesluit per 7 september 2023 overgedragen nl. in bepaalde gevallen zal RDI aanwijzingen aan deelnemers van het ETD-stelsel versturen. Een besluit van de minister blijft noodzakelijk in de gevallen van toetreding van een nieuwe deelnemer, toetreding van een deelnemer op een nieuwe rol en uittreding van een deelnemer. Ook is een besluit van de minister nodig in het geval niet-reguliere zaken/inspecties die de veiligheid en betrouwbaarheid van het ETD-stelsel raken. Er is geen besluit van de minister nodig bij uitgevoerde inspecties (regulier/thematisch zonder hoge risico's en proceswijzingen binnen bestaande kaders).
Aanpassing van	Algemeen, Juridica en operationele zaken.
Impact op rollen	HM, AD
Impact op aanpalende systemen	geen
Gerelateerd aan	<i>RFC2372/RFC2374</i>
Eigenaar	Kolette Visser
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

- **Afspraak OB 94:** Het OB adviseert positief naar het TB.

4.2 [RFC2410 Verduidelijking urn:etoegang:1.13:attribute-intermediate:CompanyName](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	urn:etoegang:1.13:attribute-intermediate:CompanyName is een bijzonder attribuut omdat het alleen maar van toepassing is bij een ketenmachtiging. Er moet daarom niet om gevraagd worden, maar de DV krijgt dit vanzelf bij het gebruik van een ketenmachtiging. Dat is niet duidelijk omschreven, waardoor er DVs zijn die hier toch expliciet om vragen.
Oplossingsrichting	Toelichting bij het attribuut dat er niet om gevraagd moet worden.
Aanpassing van	Afsprakenstelsel
Impact op rollen	DV
Impact op aanpalende systemen	-
Gerelateerd aan	Mantis 11634
Eigenaar	Marco Bonsink
Implementatietermijn	Direct (administratief)
Testcases van toepassing?	-
Motivatie verkorte RFC procedure	

- **Afspraak OB 94:** Het OB adviseert positief naar het TB.

5. RFC's ter bespreking

Deze RFC's zijn ter kennisneming en kunnen nog aangepast worden.

5.1 [RFC2411 - Aanpassing default BsnkStructureVersion](#)

Samenvatting

Waarom is deze RFC nodig?	BSNk ondersteunt BsnkStructureVersion=1 niet meer, maar deze staat nog wel als default waarde in het afsprakenstelsel
Oplossingsrichting	tekstuele aanpassing
Aanpassing van	Dienstcatalogus

Waarom is deze RFC nodig?	BSNk ondersteunt BsnkStructureVersion=1 niet meer, maar deze staat nog wel als default waarde in het afsprakenstelsel
Impact op rollen	Administratief voor de HM, immers bij uitfasering BSNk-structureversion "1" hebben de HM's dit al aangepast. Mogelijk kleine impact op MR. MR heeft nu een rule waarin geen of niet geldige BSNk-structureversion vertaalt wordt in "1". Dit mag weg, maar zou niet meer voor mogen komen als de HM's zich aan de specificaties houden.
Impact op aanpalende systemen	eIDAS BerichtenService
Gerelateerd aan	<i>uitfaseren BsnkStructureVersion=1 (aka V1) door BSNk.</i>
Eigenaar	Frans de Kok
Implementatietermijn	Gering, maar nog te bepalen.
Testcases van toepassing?	nvt
Motivatie verkorte RFC procedure	nvt

- **Afspraak OB 94:** Het OB adviseert positief en kan direct door naar het TB. Aandachtspunten: Interne controle IB, check impact Aggregator en afstemming implementatie planning met Releasemanager.

5.2 [RFC2412 - Tekstuele verduidelijking in Service Catalog inzake gebruik ServiceRestrictions](#)

Samenvatting

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Oplossingsrichting</p>	<p>De uitleg is verduidelijkt en op de juiste plaats in de tekst van Service Catalog gezet en AUC3 duidelijker gemaakt en "vestigingsnummer" vervangen door "servicerestrictie".</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Aanpassing van</p>	<p>Service catalog, snippet.ecta en AUC3 Registreren bevoegdheid</p>
<p>Impact op rollen</p>	<p>geen</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Impact op aanpalende systemen</p>	<p>geen</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Gerelateerd aan</p>	<p><i>geen</i></p>
<p>Eigenaar</p>	<p>Kolette Visser</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Implementatietermijn</p>	<p>Direct (administratief)</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Testcases van toepassing?</p>	<p>nvt</p>

<p>Waarom is deze RFC nodig?</p>	<p>In Service Catalog kunnen ServiceRestrictions aangegeven worden.</p> <p>Als een DV in de DienstCatalogus aangeeft dat om een specifieke ServiceRestrictie te respecteren (element ServiceRestrictionsAllowed), dan mag een MR voor die Dienst een machtigingsbeheerder (van een KvKnr) de mogelijkheid bieden om de machtiging niet voor de hele KvKnr te registreren, maar die machtiging te beperken tot een (of meerdere) vestigingsnummers.</p> <p>Als de DV dan een AuthenticatieRequest voor deze Dienst naar de HM stuurt, dan staat er in het antwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Geen vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerde een bevoegdheid heeft geregistreerd zonder ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>of</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een specifiek vestigingsnummer, omdat de MachtigingsBeheerder een bevoegdheid heeft geregistreerd met ServiceRestriction:Vestigingsnr <p>De DV is dan verplicht om deze ServiceRestriction:Vestigingsnr te respecteren. Dus de DV moet zorgen dat de Handelende Persoon alleen (voorbeeld) een stoepverlaging aan mag vragen voor betreffend Vestigingsnr. Kan de DV dat niet, dan moet er voor die service geen ServiceRestrictionsAllowed = ServiceRestriction:Vestigingsnr in de dienstcatalogus staan.</p> <p>Daarnaast staat in AUC3 Registreren bevoegdheid een hele beknopte toelicht over de 'werking' van een ServiceRestrictie vanuit het perspectief van de machtigingsbeheerder/MR.</p> <p>RVO ervaarde in de praktijk dat de uitleg t.a.v. het gebruik van ServiceRestrictions in de Service Catalog, wanneer er wel of geen vestigingsnummer wordt toegestaan, door HM's anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Ondanks dat partijen hierover geïnformeerd zijn en indien nodig zelf aanpassingen hebben doorgevoerd, bleek na bestudering van het AS dat de uitleg rondom ServiceRestrictions niet op de juiste plek in het AS staat en dat de tekst ruimte laat voor interpretatie.</p>
<p>Motivatie verkorte RFC procedure</p>	<p>Er is geen juridische of technische impact. RFC mag ter bespreking aan OB aangeboden worden.</p>

- **Afspraak OB 94:** Het OB adviseert positief en kan direct door naar het TB.

6. Operationele Uitdagingen/WVTTK

Kolette:

- Heeft in het vorige OB gevraagd om suggesties/ideeën aan te leveren t.a.v. van het Change en Release proces.

Mada: De behoefte is om eerder in het changeproces (RFC) een controle/check te doen voor het bepalen van impact rondom de aggregator. Frans geeft aan dat deze controle reeds opgenomen op het RFC-formulier. Zie voorbeeld [RFC2411 - Aanpassing default BsnkStructureVersion](#)

Hans:

- Vraagt naar een update over de Wdo t.a.v. het nieuwe Stelsel Toegang en voortgang over de doelarchitectuur vanuit BZK? Wat is de planning?

Frans geeft aan dat recent een nieuwe versie van de doelarchitectuur ter review naar een aantal betrokkenen is gestuurd. Wijziging hierin is dat zowel de broker- als routeringsdienst voor het Domein van de burgers via TVS zal gaan. In het Petit Comité en met BZK is een afspraak gemaakt voor het formeren van een 3-tal werkgroepen o.a. voor architectuur (René Bonte).

Op aangeven van het SB en TB zal op 11 juni 2024 een Wdo-sessie georganiseerd bij Logius waarbij BZK een voortgang zal geven. Kolette zal de behoefte en interesse vanuit het OB afstemmen met de secretaris van het TB/SB, René Bonte en Frank Jonker.

Jacques:

- Eind november 2023 is er onderhoud uitgevoerd op de machtigingsvoorziening bij de KvK en een probleem ontstaan waardoor nieuwe machtigingsverzoeken niet gehonoreerd kunnen worden. Organisaties kunnen daardoor hun jaarstukken momenteel niet tijdig deponeren conform de wet. Meer informatie kan opgevraagd worden bij Jacques.

Frans:

- Zal contact opnemen met Marco Eikenaar (BD) over het dossier: [TRR-BD/RSIN/BSN intermediair leveren bij ketenmachtiging](#).

7. Afsluiting

De volgende vergadering is op 12 mrt. 2024 en zal plaatsvinden bij Logius. De uitnodiging is reeds verstuurd. De vergadering is fysiek. Digitaal deelnemen is mogelijk voor degene die niet fysiek aanwezig kan zijn. Zie in de uitnodiging Teams: vergadernummer en wachtwoord.